

ГНУСНОЕ

ОБЛИЧЬЕ

СОВЕТСКОГО

СОЦИАЛ-

ИМПЕРИАЛИЗМА

**ГНУСНОЕ
ОБЛИЧЬЕ
СОВЕТСКОГО
СОЦИАЛ-
ИМПЕРИАЛИЗМА**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН 1976**

Напечатано в Китайской Народной Республике

СОДЕРЖАНИЕ

- СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ НЕ ИЗБАВИТЬСЯ ОТ КЛЕЙМА
«СВЕРХДЕРЖАВЫ»
Фань Сяо 1
- БРЕЖНЕВСКАЯ КЛИКА ИДЕТ ПО ПУТИ, ПРОЙДЕННОМУ
ГИТЛЕРОМ
Корреспондент агентства Синьхуа 10
- ДВЕ ДИНАСТИИ, ОДНА ЧЕРНАЯ НИТЬ
О том, как новые цари оправдывают агрессию и экспансию
старых царей
Корреспондент агентства Синьхуа 19
- СВЕРХДЕРЖАВА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ТАКЖЕ И СВЕРХЭК-
СПЛУАТАТОР
Корреспондент агентства Синьхуа 27
- СЭВ — ОРУДИЕ СОВЕТСКОГО РЕВИЗИОНИЗМА ДЛЯ
НАСАЖДЕНИЯ НОВОГО КОЛОНИАЛИЗМА
Корреспондент агентства Синьхуа 34
- ЧЕРНАЯ НЕОКОЛОНИАЛИСТСКАЯ ПРОГРАММА
Коварный замысел советских ревизионистов в распростра-
нении в третьем мире теории «международного разделения
труда»
Чай Чан 42
- НА УСТАХ МЕД, А ЗА ПАЗУХОЙ НОЖ
О социал-империалистической природе «военной помощи»
советских ревизионистов Египту
Фань Сю-чжу и Чжун Дун 50

- ГДЕ ЖЕ «ЗАРЯ МИРА И СОТРУДНИЧЕСТВА»?
Мэй Оу 62
- ОРГАНИЗАЦИЯ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА — ОРУДИЕ
АГРЕССИИ СОВЕТСКОГО СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИЗМА
Мин Сун 68
- ЧТО ЗА ШТУКА «ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО»?
Чжэн Вэй-минь 77
- КОВАРНЫЕ ЗАМЫСЛЫ
О сбыте советскими ревизионистами «системы коллективной
безопасности в Азии» странам Юго-Восточной Азии
Корреспондент агентства Синьхуа 85
- ПРОГНАВ С ПАРАДНОГО ХОДА ВОЛКА, ОСТЕРЕГАЙСЯ,
ЧТОБЫ С ЧЕРНОГО ХОДА НЕ ЗАБРАЛСЯ ТИГР
Жэнь Гу-пин 92

СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ НЕ ИЗБАВИТЬСЯ ОТ КЛЕЙМА «СВЕРХДЕРЖАВЫ»

Фань Сяо

Недавно на встрече с иностранными журналистами Брежнев разразился целой тирадой. Он сказал: «... кто-то придумал термин — «сверхдержава». Я не знаю, можете ли вы объяснить, что значит «сверхдержава». По-моему, это слово родилось в Китае». «В свое время, — добавил он, — было модно писать о каком-то „ограниченном суверенитете“». Это, по его словам, тоже «надуманные вещи» в печати. Далее, подобно наивному глупцу в китайской басне, который, зарыв клад, воткнул над ним дощечку с надписью: «Не ищите здесь 300 лянов серебра», Брежнев заявил, что «термин «сверхдержава» и содержание, которое в него пытаются вкладывать, не имеют никакого отношения» к Советскому Союзу.

В последние годы слово «сверхдержава» стало табу для группировки советских ревизионистов-рenegатов. Влиятельные фигуры советского ревизионизма и его печать не раз выступали и кричали, что те, кто называет Советский Союз сверхдержавой, сеют «ложное утверждение», «миф» и «отождествляют» Советский Союз с империализмом. На сей раз сам Брежнев, выступая с открытым забралом и прибегая к софистике, также пы-

тался снять с Советского Союза клеймо «сверхдержавы». Но господин Брежнев оказал Китаю слишком большую честь, бросив ему обвинение в том, будто это Китай придумал термин «сверхдержава». Неужели Китай мог бы «придумать» такую крупную «сверхдержаву», как Советский Союз?

Есть знаменитое изречение Ленина: «О человеке судят не по тому, что он о себе говорит или думает, а по делам его». Является ли социал-империалистический Советский Союз «сверхдержавой» или нет, об этом лучше всего судить по его делам.

Советский ревизионизм, как и американский империализм, в сегодняшнем мире является ядерным гегемоном и военным тираном. Хотя валовая продукция народного хозяйства Советского Союза лишь немногим более половины национальной продукции США, он, невзирая на свои трудности в народном хозяйстве, предпочитает пушки маслу и доводит свои фактические военные ассигнования почти до американского уровня. Советские ревизионисты лихорадочно умножают свои ядерные и обычные вооружения, видя в них опору для агрессии и экспансии, для борьбы за владычество над миром. За последние годы они, потратив сотни миллиардов американских долларов, произвели в огромных количествах ядерные и управляемые снаряды. Пытаясь осуществить ядерную монополию, они рассматривают обладание ядерным оружием как исключительное право сверхдержав и запрещают другим странам посягать на это право. Они постоянно кричат, что советские стратегические ракеты «всегда готовы к немедленному действию», тем самым нагло подвергая народы всего мира ядерной угрозе и ядерному шантажу.

Придерживаясь теории «силы на морях», согласно которой господствует в мире тот, кто контролирует моря и океаны, советские ревизионисты унаследовали от старого империализма и развили политику канонерок. В целях борьбы с США за гегемонию на море они за последние годы ускорили строительство различных видов океанских военных кораблей, включая авианосцы и ядерные подлодки дальнего действия. Сегодня советские корабли группами плавают на Средиземном море, в Индийском и Тихом океанах. Брежнев заявил, что раз США считают нормальным пребывание своего флота на Средиземном море, то появление советских кораблей на Средиземном море, в Индийском и других океанах является тоже вполне естественным. Другими словами, раз другая сверхдержава может так поступать, то почему Советскому Союзу нельзя? Разве это не означает, что Советский Союз хочет, чтобы его также признали сверхдержавой?

Борясь за сферы влияния с американским империализмом, советские ревизионисты, как и США, осуществляют военный контроль и экспансию в отношении других стран при помощи штыков, путем сколачивания военных блоков, создания военных баз и дислокации войск за рубежом. В современном мире крупные контингенты своих вооруженных сил разместили на чужих территориях только Советский Союз и Соединенные Штаты. Стратегическим центром тяжести их схватки является Европа. Чтобы захватить стратегически важные места, нефть и другие ресурсы стратегического значения, они ведут весьма острую борьбу во всех районах мира, в частности на Среднем Востоке. Советские ревизионисты дислоцировали несколько десятков дивизий своих войск в Восточной Европе в противовес расквартированным в непосредственной близости в Западной Европе войскам Соединен-

ных Штатов, тем самым ставя под свой контроль Восточную Европу и подвергая угрозе Западную. Советские ревизионисты открыто поддерживали индийских экспансионистов в их вооруженной агрессии против Пакистана и в расчленении его. Они прибрали к своим рукам военно-морские и военно-воздушные базы и право на использование портов в ряде стран Азии и Африки и направили большое число своих военных «советников» в страны Азии, Африки и Латинской Америки, где те хозяйничают и распоряжаются. Так советские ревизионисты, пустив в ход свою огромную военную машину, всемерно расширяют свою сферу влияния во всем мире, и туда и сюда протягивая свои лапы и во все суя свой нос. Кто же может так действовать, как не сверхдержава?

Советские ревизионисты используют свою экономическую и военную «помощь» как важные средства колониальной экспансии. Они предоставляют другим странам кредиты под высокие, в замаскированном виде, проценты, и оружие им дают — за деньги. В настоящее время советский ревизионизм и американский империализм — два крупнейших в мире торговца оружием. В период с 1955 по 1972 год советский ревизионизм продал за границу оружие в общей сложности на 28,5 миллиарда американских долларов. Он нажился на средневосточной войне в октябре 1973 года, продав арабским странам оружие втридорога, за наличные. Посредством так называемой «экономической помощи» советские ревизионисты эксплуатируют и грабят страны третьего мира, сбывая им старые машины и оборудование по завышенным и закупая у них сырье по заниженным ценам. Оказывая кому-либо «помощь», советские ревизионисты требуют взамен себе привилегий. Кто их не слушается, того они и наказывают.

В лучшем случае они отзывают своих специалистов, вынуждают выплачивать долги и прекращают «помощь», в худшем — перебрасывают войска, размещают их вдоль границы «ослушника» и даже идут на вооруженное вторжение. Разве мало было таких случаев?

Когда одним обманом не удастся осуществить экспансию в ту или иную страну, советские ревизионисты прибегают ко всяким темным планам, не останавливаясь даже перед попытками свержения ее правительства. За 10 с лишним лет около 40 государств объявило об изгнании советского дипломатического персонала, занимавшегося шпионской и подрывной деятельностью. Тайландский еженедельник «Информационное обозрение Азии» отметил: «Вред, наносимый московскими шпионами, не менее пагубен того, что наносит Центральное разведывательное управление США».

В октябре 1973 года, когда на Среднем Востоке вспыхнула справедливая война арабских стран против израильской агрессии, поведение советских ревизионистов было неприкрытым показом проводимой ими империалистической политики силы. Они всегда были против ведения арабскими странами войны против агрессии. В канун войны советские ревизионисты поспешили отозвать из Египта и других арабских стран своих военных специалистов и их семьи. В первые дни войны они ложными слухами и различными трюками оказывали давление на эти страны, требуя от них прекращения огня, и в то же время продолжали вывозить в Израиль людские силы в большом количестве. Но, вопреки ожиданию советских ревизионистов, армии и население Египта, Сирии и Палестины в результате упорных битв создали весьма благоприятную обстановку на поле боя. Тогда советские ревизионисты в собственных интересах продали араб-

ским странам незначительное количество оружия, так как опасались лишиться возможности контролировать положение, а следовательно, и права голоса в средневосточном вопросе. Когда война арабских стран против агрессии привела к прорыву созданного двумя сверхдержавами состояния «ни войны ни мира», советские ревизионисты, поспешно вступив в сговор с американским империализмом, вынудили арабские страны согласиться с «прекращением огня на месте», чем совместно с американским империализмом и погасили пламя справедливой войны арабских народов. Затем советские ревизионисты широко развернули деятельность в борьбе с Соединенными Штатами за захват Среднего Востока и создание контроля над ним. Что же это такое, как не поступки империалистической сверхдержавы?

Железные факты, свидетельствующие о сверхдержавном поведении советских ревизионистов в мире, — налицо, их не опровергнешь. Разве все это можно свести на нет одной фразой господина Брежнева, будто это Китай «придумал»? Многочисленные средние и малые страны на собственном опыте все глубже осознают экспансионистскую и агрессивную сущность советского социалимпериализма. Как указывается в кувейтской газете «Ар-Рай аль-Амм», «Советский Союз, прикрываясь фарисейскими лозунгами и используя стремление народов стран третьего мира к освобождению и прогрессу, уже проник в развивающиеся страны, которые в течение нескольких веков подвергались порабощению со стороны колониализма», «Советский Союз со своими алчными устремлениями и интригами действует как сверхдержава».

Что касается «модной» теории «ограниченного суверенитета», то это действительно есть не что иное, как

фашистская «теория» «доктрины Брежнева», изобретенной им самим. Согласно этой «теории» чужие страны имеют только «ограниченный» суверенитет, а советские ревизионисты обладают «неограниченным» правом распоряжаться чужими странами. Брежнев открыто кричал, что создание нынешнего «братского содружества» «социалистических государств» это «в принципе» одно и то же, что и прежнее «объединение советских республик в единый Союз ССР». Что за вздор! Отношения Советского Союза с государствами Восточной Европы и Монголией являются отношениями между суверенными государствами. Как же можно ставить такие отношения на одну доску с отношениями между союзными республиками Советского Союза? Разве это не разоблачает советских ревизионистов в том, что они рассматривают страны так называемого «социалистического содружества» как 16-ю, 17-ю... союзные республики Советского Союза? Не удивительно, что, на взгляд господ советских ревизионистов, они вправе направлять свои танки в Прагу точно так же, как имеют право направлять свои войска на Украину и Кавказ.

Теорию «ограниченного суверенитета» советские ревизионисты распространяют и на средние и малые страны вне «социалистического содружества», совершенно пренебрегая суверенитетом этих стран. Некоторые средние и малые страны объявили свои территориальные воды и специальные экономические зоны шириной в 200 морских миль, но советские ревизионисты сказали: так нельзя, надо признать 12 миль «лимитом». Насчет проливов, находящихся в пределах территориальных вод, некоторые средние и малые страны предлагают не изменять статус таких проливов как части террито-

риальных вод, а советские ревизионисты упорно настаивают на «интернационализации» подобных проливов и «свободном переходе» через них. Некоторые средние и малые страны хотят защищать свои нефтяные интересы, тогда как советские ревизионисты даже позволяют себе заявить, что арабская нефть является «международным имуществом», иначе говоря, у советских ревизионистов должна быть своя доля чужих ресурсов. Советские ревизионисты дошли до того, что заявили на международной конференции: «Суверенитет развивающихся стран над природными ресурсами в значительной степени оказывается зависимым от способности использования этих ресурсов промышленностью развивающихся стран». Другими словами, страны с развитой промышленностью имеют больший суверенитет, чем страны с отсталой промышленностью. Эту абсурдную версию о зависимости суверенитета «от способности» можно по праву назвать новым развитием брежневской теории «ограниченного суверенитета». Кто же, как не сверхдержава, может позволять себе такой произвол?

Господа советские ревизионисты, Советский Союз является сегодня сверхдержавой — это вывод, к которому пришли люди на основании объективной действительности. Советскому Союзу не сбросить с себя клеймо сверхдержавы, как ни притворяйся Брежнев недоумевающим, как ни сваливай он вину на Китай и ни возмущайся.

Любопытно вспомнить, что когда-то советские ревизионисты гордились, когда их страну называли сверхдержавой. Они часто хвастались, что Советский Союз — великая держава в мире, могучая держава в мире и т. д. В беседе с министром иностранных дел Западной Германии Громыко открыто расхвастался, что Советский Союз — сверхдержава в Европе. Так по-

чему советским ревизионистам теперь приспичило сбросить с Советского Союза клеймо сверхдержавы? В этом именно находит свое отражение тот факт, что их дни прошли, что им становится все труднее и что они находятся в таком плачевном положении, которое можно охарактеризовать стихами: «Ничего не поделать, цветы опадают». Велики алчные устремления советских ревизионистов, да сил не хватает, они переживают многочисленные трудности. В целях борьбы с США за гегемонию они, невзирая ни на что, все усиливают гонку вооружений и подготовку войны, что привело к нищете народа и ухудшению экономики. И, как говорится, срезая кусок собственного мяса, чтобы закрыть рану, они не останавливаются ни перед обращением к странам Запада с просьбой дать деньги в займы, ни перед продажей своих ресурсов. Таким образом еще яснее обнаруживается, что они в сущности слабы. Советские ревизионисты везде за рубежом занимаются экспансией и везде терпят неудачи. Перед всем миром еще яснее обнажается обличье Советского Союза как сверхдержавы, еще выше поднимаются волны борьбы народов всего мира и средних и малых стран против гегемонизма сверхдержав. Советские ревизионисты оказались в исключительно изолированном положении. Именно при такой обстановке Советский Союз всячески стремится отделаться от названия «сверхдержава» и прикидывается другом средних и малых стран, с тем чтобы обмануть народы и дальше вести себя на деле как сверхдержава. Однако ему не удастся осуществить свой темный замысел. Своим неуклюжим выступлением Брежнев не замел следы, а, наоборот, сделал их еще более явственными.

(Газета «Жэньминь жибао», 5 апреля 1974 года)

БРЕЖНЕВСКАЯ КЛИКА ИДЕТ ПО ПУТИ, ПРОЙДЕННОМУ ГИТЛЕРОМ

Корреспондент агентства Синьхуа

Брежневская клика идет по пройденному Гитлером пути установления гегемонии над миром. Стоит лишь сопоставить ее слова и дела с гитлеровскими, и станет очевидно, что она не только воскрешает бредовую мечту Гитлера об установлении господства над миром, но и прибегает к методам, удивительно схожим с гитлеровскими для осуществления этой своей цели.

В свое время Гитлер, установив кровавую фашистскую диктатуру в Германии, открыто заявил: «... добиваться того, чтобы мир был завоёван немцами», и бешено вел гонку вооружений и подготовку войны, утверждая, будто «только сильный имеет право воплощать в жизни свою волю». Брежневская же клика, узурпировав верховную власть в партии и государстве Советского Союза, стала также проводить политику борьбы за мировую гегемонию. 19 мая 1975 года ТАСС в одном из своих сообщений открыто кричало о желательности «перестройки международных отношений» по «программе» советского ревизионизма. А главари советских ревизионистов на все лады трубят о развертывании «широкого, поистине глобального наступления» во внешнеполитической деятельности, ☉

том, чтобы их «мирная политика подкрепилась несокрушимой военной мощью», и о необходимости организовать в крупном масштабе производство ракетно-ядерного оружия для «борьбы за превосходство в силах». Напуская на себя вид гегемона на море, они кричат, что «корабли под советским флагом успешно плавают сегодня во всех районах Мирового океана», .. «это наше законное и неотъемлемое право», .. «этого требуют государственные интересы нашей Родины», что «вековая мечта нашего народа стала реальностью. Вымпелы советских кораблей развеваются ныне в самых отдаленных уголках морей и океанов».

Гитлер, ведя гонку вооружений, подготовку войны, агрессию и экспансию, в то же время, чтобы усыпить бдительность народов, всегда демонстративно афишировал свое стремление к «миру». К таким же трюкам явно прибегает сегодня и брежневская клика.

Неизменно твердя о «безоговорочном обеспечении мира», Гитлер разглагольствовал о сокращении вооружений и особенно подчеркивал необходимость «ограничивать воздушные бои, бомбы с ядовитым газом, подводные лодки» и т. д., но в то же время увеличивал в широком масштабе вооруженные силы и усиливал производство самолетов, газовых бомб, подводных лодок и т. д. Брежнев тоже без умолку твердит об «обеспечении действительно прочного мира на земле для многих поколений», о выступлении «за разоружение — вплоть до всеобщего и полного», в особенности за запрещение ядерного оружия, а сам довел советское вооружение, особенно ядерное вооружение, до небывало высокого уровня.

Захватывая чужие территории, Гитлер всегда фабриковал для этого разные абсурдные предлоги, чтобы обмануть народы мира. Например, во время вооружен-

ного вторжения в Норвегию он заявил, что, мол, это необходимо для обеспечения свободы норвежцев, для предотвращения попытки английских и французских войск оккупировать Норвегию, бесстыдно оправдываясь тем, что Германия якобы не собирается посягать на территориальную целостность и политическую независимость Королевства Норвегия ни в настоящем, ни в будущем. Таким образом поступает и брежневская клика. При вооруженной оккупации Чехословакии она заявила, что этот акт предпринят-де для «защиты социалистических завоеваний в Чехословакии», для избавления ее от «усиливающихся реваншистских устремлений западногерманских милитаристских сил», и, так же цинично обеляя себя, говорила об уважении-де Советским Союзом «территориальной целостности» и о «невмешательстве во внутренние дела» Чехословакии.

До второй мировой войны Гитлер, тоже прибегая к приему «создать видимость на востоке, а наносить удар на западе», неоднократно заявлял, будто Германия не имеет намерения вести войну против Англии и Франции и хочет сотрудничать со всеми странами Европы, но на деле он сосредоточил свое внимание прежде всего на Западной Европе, считая, что лишь захват ее и опора на ее экономическую мощь и ресурсы дадут возможность в дальнейшем покорить мир. Используя страх глав тогдашних правительств Англии и Франции перед войной и проводимую ими политику умиротворения, Гитлер нагло аннексировал Чехословакию и другие страны и тем самым создал себе превосходство. И вторая мировая война началась именно с войны между Германией, с одной стороны, и Англией и Францией, с другой. Ныне брежневская клика также многократно заявляла, будто Советский Союз желает «обеспечения мира и безопасности на

европейском континенте», «налаживания добрососедских отношений и сотрудничества» со странами Западной Европы и т. д. и т. п. Однако на самом деле она, рассматривая Европу как центр тяжести борьбы за мировую гегемонию, непрерывно усиливает там свою военную дислокацию и с вожделием поглядывает на страны Западной Европы. Как и Гитлер, брежневская клика, спекулируя на настроениях неких лиц на Западе, которые боятся войны и хотят мира, поступает так, как говорится, «дай ему палец, он и руку откусит».

Едва придя к власти, Гитлер стал всемерно военизировать народное хозяйство в целях агрессии и экспансии. Так поступает сегодня и брежневская клика. 6 июля 1967 года Брежнев в своем выступлении кричал: «вопросы обороны родины стоят на первом плане во всей нашей работе». Беззастенчиво проводя в жизнь гитлеровский лозунг «пушки вместо масла», советские ревизионисты «требуют от советских людей немалых материальных жертв, расходования на оборону значительной части национального дохода». Ныне военизация народного хозяйства Советского Союза достигла небывалой степени. По сообщениям, около 60 процентов советских предприятий работают на военные нужды. Военные расходы в Советском Союзе растут неуклонно. По различным данным, эти расходы составляют в настоящее время одну треть расходов государственного бюджета, или приблизительно 20 процентов национального дохода.

Народное хозяйство в Советском Союзе, как и в гитлеровской Германии, уже в значительной степени выведено на орбиту военной экономики. В книге «Методологические проблемы военной теории и практики», изданной Советским Союзом в 1969 году, признается, что советские ревизионисты держат курс на экономическое

обеспечение войны как с применением ядерных средств поражения, так и обычного оружия. По сообщениям, в Советском Союзе количество межконтинентальных баллистических ракет за десять лет увеличилось в 15 раз, всеобщих самолетов с 1968 по 1973 год — на 50 процентов, а количество танков, артиллерийского и других видов обычного оружия тоже быстро возрастает. В советском журнале «Коммунист вооруженных сил» № 6 за 1975 год объявлено, что «вес артиллерийско-минометного залпа мотострелковой дивизии в послевоенное время увеличился более чем в 30 раз». Ныне Советский Союз также интенсивно развивает баллистические ракеты, оснащенные разделяющимися головными частями индивидуального наведения, и строит авианосцы. За десять с лишним лет расходы советского правительства только на развитие ядерного оружия уже превысили сто миллиардов американских долларов. Оружие не съешь, не наденешь, зачем же производить его так много? Цель советских ревизионистов, по их собственному признанию, — в «завоевании военно-технического превосходства», в том, чтобы военные операции «оказывали эффективную поддержку советской внешней политике», и в активной подготовке «к ведению войны с применением любых средств вооруженной борьбы».

Внимания заслуживает расширение Военно-Морского Флота Советского Союза. За последнее десятилетие тоннаж военных кораблей его ВМФ увеличился почти вдвое, а за прошедшее четырехлетие число советских атомных подлодок возросло более чем в 5,5 раза. 25 июля 1969 года главнокомандующий Военно-Морским Флотом Советского Союза Горшков в интервью хвастался, что советский флот способен «успешно решать стратегические задачи, в том числе и наступательного характера

в любых районах Мирового океана». В журнале «Коммунист вооруженных сил» № 6 за 1975 год открыто кричат, что советский «Военно-Морской Флот вышел из прибрежных вод и закрытых морей и освоил просторы Мирового океана», что «в распоряжении флота имеется все необходимое для одновременного и длительного ведения боевых действий на океанах и морях», что «он может наносить удары с больших расстояний как по морским целям, так и по наземным объектам», может «быстро высаживаться на территорию противника».

Важным моментом проведенной Гитлером подготовки к агрессивной войне было отравление сознания германского народа путем широкого распространения доктрины об избранности германской нации и вдалбливания того, что «Германия выше всего», путем усиленного воспитания немцев в духе милитаризма. Сегодня брежневская клика, тоже всемерно отравляя душу советского народа, усиленно воспитывает его в духе великорусского шовинизма и милитаризма и считает это одним из аспектов «всесторонней заблаговременной подготовки к ней [войне]». В последние годы брежневская клика с особым рвением пропагандирует так называемый «дух вечной, тысячелетней России». Она открыто рекламирует «человеческие характеры (имеется в виду «русских людей»), крупнее которых в тот или иной век во всем мире не было», величает агрессоров вроде Хабарова, о которых история давно уже сделала должный вывод, лучшими сынами России, вознося их на пьедестал, и призывает советский народ продолжать «славные боевые традиции» этих предков времен царской России.

В. И. Ленин указывал, что социал-шовинисты и социал-пацифисты прикрашивают «империалистическую войну применением к ней понятия „защиты отечества“».

Сегодня брежневская клика также с помощью понятия «защиты отечества» прикрашивает свои приготовления к агрессивной войне, утверждая, что, мол, «большое значение имеет подготовка молодежи к защите Родины», что нужно с достаточной полнотой и действенностью проводить военно-патриотическое воспитание среди молодежи. В настоящее время советские ревизионисты создают в средних школах, училищах и техникумах «военные отделы», посылают туда военных инструкторов для проведения военного обучения среди учащихся. Кроме того, по указаниям советских ревизионистов прислуживающие им лейб-писак во множестве стряпают романы и повести, сценарии и пьесы, художественные произведения и т. д. на тему так называемого «военного патриотизма» в целях отравления сознания советской молодежи. Какого же пошиба этот «военный патриотизм» советских ревизионистов? Это ясно видно из рекомендуемой ими повести «А зори здесь тихие...», помещенной в советском журнале «Юность» № 8 за 1969 год. Герой повести, превозносимый как образец для молодежи, «всю свою жизнь выполнял приказания», никогда не задумываясь над своими поступками — «куда направлено и чем заканчивается». Именно таких людей, которые только и знают, что выполнять приказания, не интересуясь их направленностью и результатами, людей, подобных солдатам гитлеровского вермахта, советские ревизионисты хотят сделать из молодежи, хотят, чтобы эти молодые люди, как говорится в передовой статье советской газеты «Красная звезда» от 28 сентября 1971 года, «несли службу всюду, где это необходимо, в том числе в отдаленных и необжитых местах, за рубежами нашей Отчизны», иными словами, чтобы они служили в качестве орудия социал-империализма для агрессивной войны. «Основное внимание

теперь должно быть сосредоточено на подготовке молодежи к ядерной войне» — эти слова в журнале «Вопросы истории КПСС» № 4 за 1971 год представляют собой самообнажение сути «военного патриотизма» советского ревизионизма.

В. И. Ленин указывал: «Современная война порождена империализмом». В эпоху империализма империалистическая экспансия «может идти уже за счет других, одного государства за счет другого. Разрешиться этот вопрос может исключительно силой — и война поэтому между мировыми хищниками стала неизбежной».

До второй мировой войны Германия, как империалистическая оправившаяся от поражения страна, стремилась захватить позиции других, более старых империалистических государств, и это привело к вспышке мировой войны. Таким образом гитлеровская Германия стала очагом второй мировой войны.

Две сверхдержавы, США и СССР, являются крупнейшими международными угнетателями и эксплуататорами современности. Американский империализм захватил много мест. Хотя он давно уже начал скатываться с вершины, но все же изо всех сил старается сохранить свои ранее приобретенные выгоды. Советский социал-империализм, протолкнувшись в ряды мирового империализма и став другой сверхдержавой, стремится проикнуть в сферы влияния американского империализма и вытеснить его оттуда. Ожесточенная схватка между ними рано или поздно приведет к мировой войне. Они-то и представляют собой очаги новой мировой войны. Поскольку советский социал-империализм со своими алчными устремлениями встал в позу для так называемого «глобального наступления» и интенсифицирует мобилизацию и подготовку к развязыванию агрессивной войны, открыто

угрожая «упредить противника», постольку он, как очаг новой мировой войны, таит в себе еще бóльшую опасность.

Великий вождь китайского народа Председатель Мао Цзэдун указывал: «В нынешнем Советском Союзе осуществляется диктатура буржуазии, диктатура крупной буржуазии, диктатура немецко-фашистского типа, диктатура гитлеровского типа». Председатель Мао Цзэдун также говорил: «Все так называемые могучие реакционные силы — всего лишь бумажные тигры, ибо они оторваны от народа. Посмотрите, разве Гитлер не был бумажным тигром? Разве он не был свергнут?» «Ревизионистский Советский Союз тоже бумажный тигр». 30 лет тому назад Гитлер, этот бумажный тигр, не только не смог установить господство над миром, но наоборот, превратился в пепел в огне антифашистской борьбы народов различных стран. Теперь положение в мире совсем не то, что было при жизни Гитлера, в нем уже произошли колоссальные перемены, брежневская клика, этот бумажный тигр, идущий по пути Гитлера, может кончить лишь еще печальнее, чем Гитлер.

(Газета «Жэньминь жибао», 2 июля 1975 года)

ДВЕ ДИНАСТИИ, ОДНА ЧЕРНАЯ НИТЬ

О том, как новые цари оправдывают агрессию
и экспансию старых царей

Корреспондент агентства Синьхуа

Всему миру известно, что в истории царская Россия на протяжении длительного периода занималась разнuzданной агрессией и территориальной экспансией. Учи-тели пролетарской революции К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и И. В. Сталин с гневом обличали и осужда-ли ее агрессивные зверства. Но сегодня руководящая группировка советских ревизионистов, открыто искажая и фальсифицируя историю, всячески старается реабили-тировать старых царей и тем самым оправдывает свою социал-империалистическую агрессивную политику.

1. Она отрицает то, что царская Россия боролась за мировое господство, а захват колоний царской Рос-сией рассматривает как предотвращение ею экспансии других стран и избавление местных жителей от порабо-щения другими странами.

Останавливаясь на политике царской России, К. Маркс в свое время отмечал: «Ее методы, ее тактика, ее приемы могут изменяться, но путеводная звезда этой политики — мировое господство, остается неизменной». Ф. Энгельс также указывал на то, что царская Россия

«использует непрерывно меняющиеся цели соперничающих друг с другом великих держав в качестве средства для достижения своей никогда не меняющейся, никогда не упускаемой из виду цели — мирового господства России». В. И. Ленин в своем труде «Империализм, как высшая стадия капитализма» дает таблицу, показывающую, что в 1914 году царская Россия по размерам своих колониальных владений занимала второе место в мире, уступая только Англии, и что площадь ее колоний превышала общую площадь колоний Франции, Германии, США и Японии, вместе взятых. Однако в статье, опубликованной в первом номере за 1973 год советского журнала «Новая и новейшая история», говорится, что тезис «о том, что целью царской России была борьба за мировое господство» является «ничем не доказанным» и что «вообще во всей мировой истории до 1917 г. Россия неверно изображается главной и почти единственной агрессивной силой».

Насчет борьбы империалистических стран за колонии Ленин отметил: **«Чем выше развитие капитализма, чем сильнее чувствуется недостаток сырья, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний».** Он также указал, что соперничество царской России и Англии в Средней Азии было дележом добычи между империалистическими странами. Однако в «Истории СССР» 1964 года под редакцией Кабанова и Кузнецова утверждается, что царская Россия захватила Среднюю Азию именно для того, чтобы «противодействовать колониальной экспансии Англии на Ближнем и Среднем Востоке». Как говорится в изданном в 1973 году 12-м томе Большой советской энциклопедии, благодаря аннексии царской Россией Киргизии «киргизские трудящиеся избави-

лись от жестокого ига кокандских феодалов и были спасены от угрозы порабощения другими отсталыми государствами Востока и английской экспансии».

2. Руководящая группировка советских ревизионистов изображает постепенное поглощение территории других стран царской Россией и ее попытку покорить их как проведение ею «добрососедской» политики и поддержку «освобождения» и даже утверждает, что царская Россия «подвергалась нашествию».

Останавливаясь на захвате царской Россией обширной территории Китая южнее Внешнего Хингана, К. Маркс писал, что Россия, «начиная с царя Алексея Михайловича и до Николая, постоянно делала попытки завладеть ею». Ленин также отметил: «Политика царского правительства в Китае есть преступная политика», «европейские правительства (и русское едва ли не первое из них) уже начали раздел Китая». В книге «Новая история Китая», выпущенной в свет советскими ревизионистами в 1972 году, беззастенчиво утверждается, что «в отличие от западных держав русское правительство проводило иную политику в отношении Китая, оно стремилось к установлению добрососедских отношений», что «царское правительство... не проявляло инициативы ни в навязывании Китаю неравноправных договоров, ни в защите системы договоров после 1860 г.». В «Истории СССР» от 1964 года под редакцией Кабанова и Кузнецова говорится, что после подписания Айгунского и Пекинского договоров «политика царской России по отношению к Китаю оставалась прежней, то есть велась на мирной основе».

К. Маркс писал, что разрушение румынской национальности всегда являлось целью интриг и войн России. А «История СССР» 1970 года под редакцией Датюка

утверждает, что-де «при поддержке России возникло Румынское княжество, объединившее Молдавию и Валахию». Под пером ее автора царская Россия стала прямо-таки благодетелем румынской национальности. Ф. Энгельс в свое время назвал «освобождение» Болгарии, рекламированное царской Россией, «царским методом освобождения», завоеванием «под маской освобождения», а в «Истории СССР» 1960 года под той же редакцией подчеркивается, что «русские пролили много своей крови, помогая болгарам освободиться из-под турецкого ига».

В вопросе отношений между Россией и Ираном (Персия) К. Маркс указал, что Россия «вторглась в Персию», что она по Гюлистанскому и Туркманчайскому договорам не только отняла «у Персии еще несколько областей», но даже запретила «ей навигацию в ее же собственных прибрежных водах Каспийского моря». Ф. Энгельс отметил, что Персию «Туркманчайский договор превратил в вассала России». В 49-м томе Большой советской энциклопедии, изданном в 1941 году, отчетливо указывается, что причина ухудшения российско-иранских отношений заключалась в том, что царская Россия, «расширяя границы русского государства» и «стремясь овладеть Каспийским морем», начала «наступление на Персию», а Гюлистанский и Туркманчайский договоры являлись успехами «грабительской колониальной политики царизма в Персии» и все они являются «неравноправными договорами». Однако, изданная советскими ревизионистами «Всемирная история» свалила на Иран ответственность за начало войны, обвиняя его в выступлении против России, и заявила, что земли царской России подверглись нашествию; что же касается вышеуказанных договоров, то советские ревизионисты

совершенно замолчали их неравноправный характер, зато подчеркнули, что «купцы обеих сторон получали право беспрепятственной торговли», тем самым представляя эти договоры чуть ли не как равноправные и взаимовыгодные.

3. Клика советского ревизионизма изображает насильственное присоединение царской Россией других стран как «добровольное присоединение».

Всем известно, что многие из теперешних союзных и автономных республик СССР были аннексированы царской Россией. Касаясь территориальной экспансии царской России, К. Маркс привел факты «территориальных приобретений» России со времени Петра Великого. Ф. Энгельс сказал: «Если в отношении завоеваний Екатерины у русского шовинизма были еще некоторые извиняющие — я не хочу сказать оправдывающие — предлоги, то относительно завоеваний Александра об этом не может быть и речи. . . . тут мы имеем дело с неприкрытым насильственным завоеванием чужой территории, с простым грабежом». Кроме того, он еще указал на завоевание Средней Азии царской Россией. Однако советские ревизионисты позволяют себе заявить в изданных ими книгах и журналах, что-де народы Казахстана, Киргизии, Туркмении, Башкирии, Азербайджана, Армении, Грузии, Украины, Белоруссии, Молдавии и т. д. или «добровольно вошли» «в состав Российской империи», или обратились «с просьбой о принятии в российское подданство» и некоторые даже вели борьбу за «воссоединение с Россией». Будто царскую Россию со всех сторон приглашали на оккупацию! А ведь вышедший в свет в 1937 году 30-й том Большой советской энциклопедии уже разоблачил эту ложь. В нем сказано: «Легенда, усиленно распространявшаяся велико-

державными шовинистами и казахскими буржуазными националистами, о «добровольном подданстве» казахского народа — явная ложь». Эти слова — удар по больному месту сегодняшних советских ревизионистов.

4. Эта руководящая группировка советских ревизионистов изображает царскую Россию с ее жестоким колониальным гнетом как «счастливый рай».

В своей книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленин в таблице показал, что в 1914 году из всей территории России, составлявшей 22,8 миллиона квадратных километров, 17,4 миллиона было колониями. Он не раз указывал, что царская Россия — «тюрьма народов», что она «побила всемирный рекорд угнетения наций». И. В. Сталин также отметил, что «агрессивность русского национализма» сливалась «с палачеством царизма в отношении нерусских народов». Но в «Истории СССР» 1964 года под редакцией Кабанова и Кузнецова и в книгах «Туркменистан» и «Родная Украина» утверждается, что «Россия принесла земле [Средней Азии] счастливый век», царская Россия являлась «спасительницей и заступницей» Туркмении, поглощение царской Россией Украины привело к избавлению украинцев от большого горя и наступлению счастливой поры. Для того чтобы изобразить царскую Россию как «счастливый рай» народов, советские ревизионисты не останавливаются даже перед наглым искажением истории. В 32-м томе Большой советской энциклопедии, изданном в 1936 году, отмечено: «Колонизаторская политика царской России вела к обнищанию и вымиранию киргизского населения, численность которого за 10 лет (1903—13) сократилась на 7—10%». В 1964 году главарь советского ревизионизма в одном открытом выступлении заявил, что господство царской России, мол,

дало возможность «отвести угрозу исчезновения киргизов как самостоятельного народа». «История СССР» от 1954 года под редакцией Нечкиной еще признает, что в Молдавии, после того как она была аннексирована царской Россией, сложился «односторонний аграрный характер экономики», который «был обусловлен ее колониальным положением», и наблюдалось «слабое развитие промышленности». А советский журнал «Вопросы истории» в одиннадцатом номере 1968 года писал, что аннексирование царской Россией Молдавии «обеспечило молдаванам возможность более быстрого экономического и культурного развития». Исходя из такой фальсифицированной истории, новые цари пришли к выводу: «Объединение, даже совершенное в насильственной форме, могло быть исторически прогрессивным». Это поистине типичная логика колониализма и открытая пропаганда справедливости агрессии.

Перечислить все примеры того, как советский ревизионизм, отрицая рассуждения учителей революции, искажая и фальсифицируя историю, оправдывает агрессию и экспансию старых царей, просто невозможно.

Брежнев и ему подобные любят афишировать себя как «марксистов-ленинцев», как «учеников и последователей Ленина», но их высказывания о русских царях не имеют ничего общего с марксизмом-ленинизмом. Лживые измышления советской руководящей группировки являются точной копией высказываний старых царей и их генералов, министров и лейб-писак. Если говорить о разнице между нынешними кремлевскими царями и старыми царями, то последние в некоторых случаях еще высказывали кое-какую правду, а новые цари врут без зазрения совести. Касаясь тактики покорения Казахстана, Петр I говорил, что «и буде она орда в точное

подданство не пожелает, то стараться, несмотря на великие издержки, хотя бы до миллиона издержать, но токмо, чтобы только одним листом под протекциею Российской империи быть обязать». Вот она вся правда «добровольного присоединения» в одной фразе. Но Брежнев и ему подобные цепляются за «добровольное присоединение», как утопающий за соломинку. Посланник царской России в Китае Путятин признал, что часть к югу от Внешнего Хингана «бесспорно принадлежала Китаю по трактату». Генерал-губернатор Восточной Сибири царской России Н. Н. Муравьев также признал, что в этом районе имелись «китайские чиновники и караулы». Но Брежнев и К^о утверждают, что местные жители «никому не голдуют», «земли же к югу от р. Удь . . . были оставлены неразграниченными», в местности «не было . . . цинских властей» и т. д. Смотрите, новые цари далеко превзошли своих предшественников — старых царей!

Почему новые цари так рьяно оправдывают агрессию и экспансию старых царей? Ф. Энгельс говорил, что **«Русский, если только он шовинист, рано или поздно падет на колени перед царизмом»**. Таков ответ. Две династии — династия Романовых и династия Хрущева — Брежнева — пронизаны одной черной нитью, а эта черная нить и есть агрессивная и экспансионистская природа великорусского шовинизма и империализма. Разница между двумя династиями сводится лишь к тому, что последняя из них рядится в тогу социализма, и потому она является чистой воды социал-империализмом.

(Газета «Жэньминь жибао», 26 августа 1973 года)

СВЕРХДЕРЖАВА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ТАКЖЕ И СВЕРХЭКСПЛУАТАТОР

Корреспондент агентства Синьхуа

Советская социал-империалистическая сверхдержава, так же как и другая сверхдержава, является сверхэксплуататором третьего мира. Один из излюбленных приемов этой сверхдержавы во внеэкономическом принуждении стран третьего мира — ростовщичество под видом экономической «помощи». Посредством предоставления кредитов она добивается вывоза своих товаров, сбывает промышленные товары по высоким ценам, а путем неэквивалентного обмена грабит сырье получающих «помощь» стран, таким путем жестоко эксплуатируя страны третьего мира в международной торговле.

Советский ревизионизм, именующий себя «естественным союзником» развивающихся стран, фактически является естественным эксплуататором, жестоко эксплуатирующим развивающиеся страны путем кредитования. Клика Брежнева, которая неустанно выпрашивает займы у США и Западной Германии, а также у Японии и других стран, неумолимо рекламируя займы, предоставляемые ею странам третьего мира, как «бескорыстную помощь» и «действенное средство укрепления национальной независимости стран „третьего мира“», фактически использует кредитование в целях эксплуатации, грабежа,

шантажа и вымогательства. По сведениям западной печати, кредиты, предоставляемые советским социал-империализмом странам третьего мира номинально под низкие проценты и в качестве особого «льготного фонда развития», в силу многочисленных дополнительных жестких условий фактически являются видоизмененным ростовщичеством, экономическим ярмом на шее стран-должников. Характеризуя алчность империализма, Ленин в свое время сказал, что он «дерет две шкуры с вола». Сегодня советский социал-империализм проявил еще бóльшую алчность, сдирая посредством кредитования с «стран, получающих помощь» по три шкуры: во-первых заставляет их покупать по завышенным ценам устаревшие машины и оборудование, во-вторых, требует от них выплаты задолженности поставками по заниженным ценам сырья, промышленной и сельскохозяйственной продукции или инвалютой. в-третьих, ставит чрезвычайно жесткие дополнительные условия.

Начнем с использования кредитования для сбыта устаревших машин. Советские кредиты, как правило, обусловлены обязательством страны-должника покупать на них советские машины и оборудование. Иными словами, Советский Союз выдает кредит устаревшими машинами. Всем известно, что советские машины плохи по качеству и дороги по цене, цены на некоторые из них на 20—30 процентов выше цен на международном рынке. Так называемые «торговые кредиты» Советского Союза, говоря без обиняков, это не что иное, как способ сбыта товаров по ценам выше международных. Грабительский способ. Советские ревизионисты — мастера грабить сырье посредством кредитования, ведь зачастую одним из дополнительных условий советских кредитов является погашение их «традиционными» товарами стран-должни-

ков, причем обычно по ценам на 10—15 и даже на 30 процентов ниже международных цен. Ведь на международном рынке между ценами на промышленные товары и сырьевые материалы уже есть разница, образованная на основе империалистической монополии, и нет никакого эквивалентного обмена. На основе такого уже неэквивалентного обмена советские ревизионисты навязывают развивающимся странам еще более неравноправный обмен, выкачивая из них по заниженным ценам большое количество материальных ценностей, как, например, концентраты руд цветных металлов, нефть, природный газ, длиноволокнистый хлопок, натуральный каучук, кожевенное сырье, маслосемена, а также готовое платье, мебель, рис, кофе, тропические фрукты и многое другое. Иногда советский ревизионизм как страна-кредитор вынуждает страны-должники заниматься так называемым «направленным производством», что означает производство на определенных предприятиях востребованных Советским Союзом видов продукции и поставку их ему по ценам ниже международных в погашение кредитов. Советские ревизионисты не прочь погреть руки и способны с этой целью прибегать к вымогательству и в случаях, когда предусматривается погашение кредитов в форме валюты. К примеру, они часто под предлогом девальвации требуют от стран-должников дополнительной уплаты или уплаты инвалютой. Таким образом, «валютные поступления» советских ревизионистов «от погашения кредитов развивающимися странами ежегодно возрастают и являются существенным вкладом в платежный баланс СССР».

Осуществить экономическое проникновение, вмешательство и контроль — это другая важная цель, которую преследует советский ревизионизм, выдавая кредит. Со-

ветские кредиты на план развития, афишируемые как «помощь» в развитии экономики развивающихся стран, фактически направлены на то, чтобы контролировать эти страны и поставить их в зависимость от советского ревизионизма. Почти все предприятия, построенные на советские кредиты, находятся в руках советских специалистов, начиная с проектирования, строительства, производства и кончая управлением. Советские специалисты, словно хозяева этих предприятий, пользуются различными привилегиями, как, например, высокой зарплатой, коттеджами, надбавками, бесплатными экскурсиями и бесплатной медицинской помощью. Кроме того, даже расходы, связанные с возвращением их с семьями на родину во время отпусков, оплачиваются страной, получающей «помощь». Для получающих «помощь» стран содержание этих «бар-аристократов» — действительно тяжелое бремя. По подсчетам, расходы получающей «помощь» страны на это обычно составляют 20 процентов суммы советского кредита. Иными словами, какова бы ни была польза от того или иного объекта, пятая часть кредита возвращается в карман советских ревизионистов еще до завершения его строительства.

Этим дело не ограничивается. Советский ревизионизм всегда использует тяжелое положение других стран для осуществления своего вмешательства и контроля в политическом отношении. В случае же сопротивления он требует погашения задолженности. Например, во время средневосточной войны 1973 года советский ревизионизм с целью вынудить Египет к прекращению огня перестал поставлять ему оружие и потребовал от него уплаты процентов по займам в сумме 80 миллионов американских долларов. В 1974 году, когда Бангладеш страдал от серьезного наводнения, совет-

ский ревизионизм также заставлял Бангладеш возвратить 200 тысяч тонн занятой у него пшеницы. По сообщению индийской газеты «Файнэншл экспресс», советские ревизионисты, нарушив свое с Индией соглашение, под предлогом девальвации индийской рупии потребовали от Индии перерасчета ссуд с процентами, в результате чего Индии пришлось сверх всего выплатить еще 4 миллиарда рупий.

Эксплуатируемые двумя крупными кредиторами, Советским Союзом и Соединенными Штатами, немало развивающихся стран уже залезли в долги, все поднимающиеся по порочной спирали. Погашение кредитов и процентов стало тяжелым бременем развивающихся стран. Им приходится выделять по 10, а то и по 30 процентов важнейших торговых и не торговых инвалютных доходов странам-кредиторам, в которых они сами остро нуждаются. Некоторые из этих стран, сидящие в долгах по уши, вынуждены гасить старые ссуды за счет новых займов, другим же и новых займов недостаточно, чтобы выплатить старые. По статистическим данным министерства финансов Индии, в 1973—1974 финансовом году советский ревизионизм предоставил Индии кредит в сумме 139 миллионов рупий, а размер старых ссуд и процентов, уплаченных ему Индией в том же году, достиг 567 миллионов рупий. Индия вынуждена была покрыть их деньгами, раздобытыми ею где только можно, или товарами.

Развивающиеся страны на своем горьком опыте все глубже и глубже осознают, что иностранные кредиты не помогают им избавиться от иностранной экономической эксплуатации и контроля, а наоборот, задолженность служит помехой экономическому развитию и прогрессу государства. В настоящее время развивающиеся страны

задумываются над тем, как им сбросить с себя тяжелые экономические оковы внешних займов. Они стали в различных формах разоблачать и критиковать иностранное ростовщичество. Борьбу против вымогательства и принуждения к уплате долгов развернули первыми те страны, которые сильно страдают от ростовщичества советского ревизионизма. Египтяне с негодованием осуждают позорный акт Советского Союза, вынуждающего Египет уплатить долги, чем и снискали широкую симпатию и поддержку со стороны мировой общественности. Индийская пресса также стала разоблачать и бичевать советского кредитора. Даже парламентарии Индии опасаются, как бы чрезмерные внешние займы не привели к тому, что Индию придется «дать в залог Советскому Союзу», и не «поставили ее в зависимое положение».

В «Программе действий», принятой на VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, содержится настоятельное требование принять целесообразные срочные меры для того, чтобы уменьшить дурные последствия, которые приносит и будет приносить прогрессу развивающихся стран тяжелое бремя внешних займов на жестких условиях. Это отражает всеобщий голос стран третьего мира.

Вместе с тем развивающиеся страны в целях преодоления нехватки денежных средств активно осуществляют взаимопомощь между собой. Они придают особое значение накоплению средств для расширенного воспроизводства путем изыскивания доходов и сокращения расходов, путем обеспечения собственными силами средств для своего развития с тем, чтобы поменьше брать займы у других стран. Теперь этот верный путь для разрешения вопроса денежных средств осознается и принимается все бóльшим количеством развивающихся стран, открывает

перед ними широкую и прекрасную перспективу — избавление от иностранного ростовщичества и самостоятельное развитие национальной экономики.

(Газета «Жэньминь жибао», 11 июля 1975 года)

СЭВ — ОРУДИЕ СОВЕТСКОГО РЕВИЗИОНИЗМА ДЛЯ НАСАЖДЕНИЯ НОВОГО КОЛОНИАЛИЗМА

Корреспондент агентства Синьхуа

В своих выступлениях и статьях клика советских ревизионистов-ренегатов не перестает петь на старый лад о «дружбе», «сотрудничестве», «равноправии» и «суверенитете» в отношениях между странами — членами Совета Экономической Взаимопомощи и рекламирует СЭВ как «пример международных социалистических хозяйственных связей».

«Примером» именно чего служит СЭВ? Об этом Брежнев и ему подобные отдают себе ясный отчет, а другие страны — члены СЭВ на многолетнем собственном опыте убедились в том, что СЭВ для них горькая пилюля.

Под контролем советского социал-империализма СЭВ давно уже переродился в орудие контроля, эксплуатации и грабежа советским ревизионизмом других стран — членов СЭВ, в орудие проведения в их отношении неокOLONиализма.

На протяжении долгих лет советские руководители от Хрущева до Брежнева прилагают большие усилия к тому, чтобы осуществить внутри СЭВ «экономическую интеграцию», пытаются втянуть народное хозяйство других стран — членов СЭВ в орбиту советской экономики.

В июле 1971 года СЭВ вследствие манипуляций советского ревизионизма принял так называемую «Комплексную программу экономической интеграции», предусматривающую поэтапное осуществление за 15—20 лет «интеграции» производства, науки и техники, внешней торговли, валют и финансов стран СЭВ. Причем при СЭВ в качестве инструментов для осуществления «экономической интеграции» созданы такие органы, как Организация по сотрудничеству в области черной металлургии, Объединенные энергосистемы «Мир», Международный центр научной и технической информации, Международный банк экономического сотрудничества, Международный инвестиционный банк и т. д. Посредством этих наднациональных органов советский ревизионизм взял под свой контроль такие ключевые экономические отрасли и командные высоты экономики других стран — членов СЭВ, как промышленность, энергетика, транспорт, наука и техника и финансы.

Уже много лет советские ревизионисты под вывеской «экономической интеграции» усиленно осуществляют внутри СЭВ «координацию планов», «международное разделение труда» и «специализацию производства». Они вмешиваются во внутренние дела других стран — членов СЭВ, бесцеремонно осуждая их за стремление «искусственно ограничить процесс расширенного воспроизводства рамками отдельных национальных хозяйств» и требуя от них «заново перестроить» свою «экономику» в соответствии с так называемым «международным разделением труда». Советская «координация планов» распространяется даже на пятилетки других стран — членов СЭВ и их перспективные планы на 10—20 лет, затрагивает важные хозяйственные отрасли и ассортимент продукции других стран — членов СЭВ и даже их экономику в целом. Под

предлогом «координации планов» советские ревизионисты непосредственно разместили советских людей в экономических отраслях некоторых стран — членов СЭВ для установления так называемой прямой связи между одинаковыми отраслями и непосредственного сотрудничества. Например, многие министерства Советского Союза имеют свои «представительства» в соответствующих органах Монголии. Эти «представители», «советники» и «специалисты» даже могут отвергнуть мнения министров Монголии при разрешении важных экономических проблем. Таким образом советские ревизионисты поставили экономику других стран — членов СЭВ под свой длительный и всесторонний контроль, лишив их права на самостоятельную разработку собственных народнохозяйственных планов. Такое великодержавное гегемонистское поведение советского ревизионизма вызвало общее недовольство других участников СЭВ. В книге «Какой степени достигла экономическая интеграция СЭВ», изданной в 1972 году в Венгрии, многозначительно сказано: «Советский Союз — мировая держава. В интересах политики в его экономической политике неэкономические факторы несомненно играют значительную роль». В книге указывается, что вследствие проведения «экономической интеграции» «суверенитет некоторых малых государств» «ограничен».

Осуществляя «экономическую интеграцию» и «международное разделение труда» внутри СЭВ, руководящая группировка советских ревизионистов действует как метрополия и рассматривает другие страны — члены СЭВ как свои экономические придатки. Ссылаясь на «высокие экономические и научные потенциалы» Советского Союза, эта группировка открыто требует от других участников СЭВ признания за ним «ведущей роли» в эко-

номике и выступает против того, чтобы эти страны самостоятельно создавали собственную экономическую систему в соответствии со своими конкретными условиями и нуждами. Она заявляет, что таким странам, как Болгария и Монголия, не надобно и бесполезно развивать некоторые промышленные отрасли, так как в Советском Союзе уже созданы такие отрасли. Она дает наглое предписание — тем странам, у которых не хватает ресурсов, нет необходимости производить в опытном порядке те продукты, потребность в которых может удовлетворяться поставкой другими странами. Она требует, чтобы эти страны зависели в этом отношении от поставки такими более развитыми странами, как Советский Союз. Основываясь на этой «теории», советский ревизионизм в течение многих лет принуждает некоторые страны — члены СЭВ реорганизовать структуру своего промышленного и сельскохозяйственного производства и развивать только те отрасли экономики, в которых они могут «специализироваться» согласно «разделению труда», отвечающему нуждам Москвы. Это фактически превращает эти страны в придатки обрабатывающей промышленности Советского Союза. Болгарский журнал «Международные отношения» в своей статье выразил мнение о том, что такое «международное разделение труда» привело бы к «односторонности и зависимости развития разных стран» и «усилило бы неравенство между странами». Польская печать неоднократно открыто жаловалась на то, что «международное разделение труда» и «специализация производства», проводимые руководящей кликой Советского Союза внутри СЭВ, приводят к ссужению ассортимента продукции Польши и не соответствуют ее производственному потенциалу; «невыгодны [Польше] с точки зрения технического прогресса, сырья и

капиталовложения» и не являются «важными факторами, способствующими развитию экономики» Польши.

У других стран — членов СЭВ из-за ограниченности природных условий не хватает некоторых важных промышленных ресурсов. В прошлом они разрешали вопрос промышленного сырья и топлива посредством импорта из разных источников. За последние 10 с лишним лет советский ревизионизм под вывеской «международного разделения труда» и «братского сотрудничества» шаг за шагом монополизировал снабжение этих стран сырьем и топливом. По статистическим данным, в настоящее время восточноевропейские страны — члены СЭВ импортируют из Советского Союза почти всю нефть и чугун, 80 — 90 процентов железной руды и лесоматериалов, три четверти нефтяных продуктов, листового металла и фосфорных удобрений, свыше трех пятых хлопка, угля и марганцевой руды. Нефтепровод «Дружба», объединенные энергетические системы «Мир», газопровод «Брат», протягивающиеся от Советского Союза до восточноевропейских стран, стали главными источниками энергии для этих стран. Таким образом советский ревизионизм поставил их в зависимость от себя в сырье, топливе и энергии. Пользуясь этим, он может произвольно вмешиваться в экономику этих стран и оказывать на них политический нажим. Так уже более 10 лет советский ревизионизм заставляет восточноевропейские страны предоставлять ему кредиты, оборудование и рабочую силу и помогать Советскому Союзу в освоении ресурсов и строительстве промышленных предприятий. По сообщениям печати, с 1960 по 1970 год одна только Чехословакия предоставила Советскому Союзу около 2000 миллионов рублей в качестве кредитов или капиталовложений на освоение железной руды, нефти, цветных металлов, природного

газа и прокладку газопровода. Осуществляя «координацию» народнохозяйственных планов на 1971—1975 годы, Советский Союз заключил с Восточной Германией, Польшей, Венгрией, Чехословакией и Болгарией соглашения о строительстве в Советском Союзе новых топливных и сырьевых объектов. По соглашениям эти страны должны предоставить Советскому Союзу долгосрочные «специальные кредиты» в сумме, превышающей 1000 миллионов рублей. Это вымогательство со стороны советского ревизионизма ляжет на эти страны тяжелым финансовым бременем. Болгария выразила свое беспокойство: «Переброской сельскохозяйственных капиталовложений на сырьевые отрасли другой страны мы значительно замедлим темпы развития своего сельского хозяйства». Венгрия отметила «нерациональность» этих кредитов, которые грозят «значительно нарушить внутренние пропорции воспроизводства». Руководящая группировка советского ревизионизма, с одной стороны, ставит другие страны — члены СЭВ в зависимость от Советского Союза в основном сырье и топливе, а с другой стороны, всеми средствами прибирает к рукам редкие металлы и стратегическое сырье этих стран. По сообщениям печати, советские ревизионисты почти полностью контролируют разработку урановых руд в Чехословакии, Венгрии, ГДР, Болгарии. Они также прибрали к рукам право эксплуатации медно-молибденовой руды Монголии и захватили 50 процентов экспортной вольфрамовой руды и плавикового шпата Монголии. 43 процента экспортного цинка Польши, 94 процента экспортного барита и 49 процентов свинцовой руды Болгарии уходят в Советский Союз.

Кроме того, в течение многих лет советский социализм путем так называемой «экономической

интеграции» мало-помалу взял под свой контроль внешнюю торговлю других стран — членов СЭВ, превратив эти страны в рынки демпинга советских товаров и базы поставки определенных товаров. По статистическим данным, в последние годы более половины советского экспортного машинного оборудования было продано этим странам, а более 70 процентов советского импорта — машин и оборудования, средств транспорта и товаров широкого потребления привозилось из других стран СЭВ. Торгуя с этими странами, советские ревизионисты, чтобы сбыть свои недоброкачественные товары, нагло вынуждают их все шире и шире открывать свои внутренние рынки, что же касается ввозимых из этих стран продуктов, то они всячески придираются к ним. К тому же советские ревизионисты получили баснословные прибыли за счет этих стран путем неэквивалентного обмена, продажи втридорога и закупки втридешева. По опубликованным самим советским ревизионизмом материалам, с 1961 по 1971 год Советский Союз, манипулируя разницей в ценах, нажил на вывозе в Чехословакию нефти, железной руды, угля, чугуна и хлопка-волокна на 1160 миллионов рублей больше, чем на вывозе тех же товаров в Западную Германию. В изданной в Венгрии книге указывается: «Рост цен на сырье и снижение цен на машины в СЭВ принесли одним странам серьезный ущерб, а другим — колоссальную прибыль». В книге, выпущенной в Болгарии, со всей ясностью подчеркивается: «Необходимо найти путь для исправления такого неблагоприятного соотношения между ценами на промышленные товары и ценами на сельскохозяйственные и пищевые продукты, которое существует на капиталистических рынках и было механически перенесено в торговлю между странами — членами СЭВ». В настоящее

время вокруг вопроса о ценах с каждым днем обостряются противоречия между Советским Союзом и другими странами — членами СЭВ.

Ленин указывал: «Империализм есть прогрессирующее угнетение наций мира горсткой великих держав». Из многолетней деятельности и поведения клики советских ревизионистов-рenegатов в СЭВ и немолчного недовольства и осуждения советского ревизионизма другими странами — членами СЭВ нетрудно увидеть, что советский социал-империализм посредством СЭВ все усиливает угнетение своих так называемых «братских стран». Уж если СЭВ и служит каким-то «примером международных хозяйственных связей», то только «примером» того, как империалистические сверхдержавы грабят, контролируют и эксплуатируют другие страны и проводят великодержавный гегемонизм в международных экономических отношениях, «примером» угнетения и порабощения средних и малых стран новыми московскими царями.

(Газета «Жэньминь жибао», 23 июня 1974 года)

ЧЕРНАЯ НЕОКОЛОНИАЛИСТСКАЯ ПРОГРАММА

Коварный замысел советских ревизионистов в распространении в третьем мире теории «международного разделения труда»

Чай Чан

Клика советских ревизионистов-ренегатов давно уже с коварным умыслом проповедует теорию так называемого «международного разделения труда». Она кричит о том, что, мол, целью «международного разделения труда» является «содействие индустриализации», содействие «достижению высоких темпов роста экономики», преодоление «различий в уровнях экономического развития отдельных стран», повышение «благополучия трудящихся» и т. д. и т. п. В последние годы советские ревизионисты стали еще усиленнее распространять теорию «международного разделения труда» в третьем мире, утверждая, что-де только при «сотрудничестве» с ними развивающиеся страны могут «создать самостоятельную национальную экономику».

Что же, в конце концов, представляет из себя это такого рода «международное разделение труда», которое проповедуют советские ревизионисты? Уже с 60-х годов они бешено проводят политику экспансии и грабежа. Так называемое «международное разделение труда» — это

продукт неокOLONИализма, то есть социал-колониализма советских ревизионистов. Лейб-ученые новых кремлевских царей заявляют, что такое «международное разделение труда» главным образом выражается в «специализации и кооперировании производства», что оно «ведет к специализации национальных хозяйств в целом, образованию . . . национально-хозяйственных комплексов» и, в конце концов, к «интеграции национальных экономик» стран. Именно на основании этой «теории» советские ревизионисты вынудили восточноевропейские страны, которые находятся под их контролем, реорганизовать структуру своего промышленного и сельскохозяйственного производства согласно нуждам советского ревизионизма и отказаться от права на самостоятельное и независимое развитие национальной экономики. В результате некоторые страны со сравнительно развитой промышленностью оказались вынужденными превратиться в заводы-придатки, обрабатывающие запчасти для советской промышленности. Иным же странам под предлогом «удовлетворять потребности в ней [продукции сельского хозяйства] других социалистических стран» пришлось превратиться в фруктовые сады, огороды и животноводческие фермы советских ревизионистов. Очевидно, что так называемое «международное разделение труда» есть не что иное, как неокOLONИалистский план в полном смысле слова, иначе говоря, — колонизация стран — членов СЭВ, контролируемых советским ревизионизмом!

Но это еще не удовлетворяет алчные устремления советских ревизионистов. Ведь разработка народно-хозяйственных планов странами — членами СЭВ — «суверенное дело» данных стран. Чтобы отнять у этих стран оставшиеся крохи суверенитета, советские ревизионисты, выдвинув еще и требование «координации»

народнохозяйственных планов, кричат о том, что только с осуществлением «координации» «международное разделение труда» станет «более глубоким и эффективным». Они открыто и нагло извращают марксистско-ленинскую теорию о плановом и пропорциональном развитии народного хозяйства. Предлагая установление так называемых «интернациональных соотношений», они с умыслом трубят: «... будет возрастать роль интернациональных соотношений в развитии различных отраслей их [социалистических государств] национального производства», «объектом координации становятся поэтому также показатели объема производства и ассортимента продукции, объема международных перевозок, капитальных вложений, предоставляемых кредитов» каждой страны. «Координацией» планов они нарушили народнохозяйственные планы стран СЭВ и подорвали их индустрию, в особенности тяжелую индустрию, собразуясь со своими грабительскими нуждами. В результате такой «координации» некоторые восточноевропейские страны вынуждены были прекратить производить свои традиционные продукты, закрыть новопостроенные заводы и фабрики или перестроить ряд заводов и фабрик по требованиям советских ревизионистов, что принесло большой ущерб экономике этих стран.

Главной организационной формой «международного разделения труда», проповедуемого советским ревизионизмом, является создание картельной «организации экономического сотрудничества» и последующее создание «международного хозяйственного комплекса». Доныне советским ревизионистам уже удалось заставить страны — члены СЭВ образовать ряд «организаций экономического сотрудничества» и через эти «наднациональные» экономические организации осуществить контроль

над важнейшими отраслями народного хозяйства этих стран. Например, советские ревизионисты через Организацию по сотрудничеству в области черной металлургии контролируют все процессы металлургической промышленности некоторых восточноевропейских стран от добычи руды, производства и сбыта продукции вплоть до строительства доменных печей и т. д. Посредством этих «организаций экономического сотрудничества» советские ревизионисты пытаются заложить основу для создания себе «международного хозяйственного комплекса». Так называемый «международный хозяйственный комплекс» представляет собой в высшей степени монополизированный крупный комбинат. Такие предприятия ведутся согласно общему международному плану и могут совершать «свободное передвижение» рабочей силы, валютно-финансовых средств, результатов производственной деятельности и услуг. Создание такого «комплекса» превращает уважение государственного суверенитета и территориальной целостности и государственную независимость в звук пустой!

Советские ревизионисты в проведении этой своей колониальной политики не ограничиваются одной Восточной Европой, они проталкивают ее и в третий мир. Советский журнал «Коммунист» № 8 за 1973 год опубликовал большую статью, откровенно требующую «постепенного и поэтапного приобщения» развивающихся стран «к международному социалистическому разделению труда», в которой говорится, что «все настойчивее», мол, «на передний план» выдвигается «новая форма сотрудничества» — создание советскими ревизионистами в этих странах «предприятий с долевым участием» в целях «постепенного углубления специализации и кооперирования производства, ведущего к совершенствованию междуна-

родного разделения труда». Более того, программа «экономической интеграции» стран — членов СЭВ носит «открытый характер» для развивающихся стран! Иначе говоря, советские ревизионисты хотят распространить на страны третьего мира неоколониализм, осуществляемый ими в некоторых странах Восточной Европы.

Советские ревизионисты неизменно рассматривают страны третьего мира как предмет ограбления. В течение 10 с лишним лет они под ширмой так называемой «помощи» и «экономического сотрудничества» приобрели по очень низким ценам большое количество минерального и другого промышленного сырья и сельскохозяйственных продуктов из стран Азии, Африки и Латинской Америки. По подсчетам, с 1960 по 1971 год советские ревизионисты награбили в странах Азии, Африки и Латинской Америки хлопчатобумажного волокна, натурального каучука, цветных металлов и пищевых продуктов на 6,7 миллиарда американских долларов, в том числе пищевых продуктов на 3,2 миллиарда, а натурального каучука на 1,7 миллиарда американских долларов. Так же, посредством «помощи» и «экономического сотрудничества» они осуществили контроль над промышленностью стран Азии, Африки и Латинской Америки. Советские ревизионисты, пользуясь «помощью», построили в Индии некоторые важнейшие предприятия металлургической, машиностроительной и энергетической промышленности, эти предприятия должны производить изделия в соответствии с техническим стандартом, ассортиментом и количеством, предусмотренными советскими ревизионистами, и продавать их Советскому Союзу по установленным ими ценам. Таким образом 30 процентов стали, 60 процентов нефти и электроаппаратуры и 85 процентов тяжелых машин, производимых в Индии, идут в руки советских ревизио-

нистов. Такова изнанка проповедуемого журналом «Коммунист» «сотрудничества» с советскими ревизионистами, помогающего «решать одну из наиболее острых проблем» стран Азии и Африки — «проблему сбыта готовой продукции»!

Но грабеж дешевых продуктов и сырьевых материалов через так называемую «помощь» и «экономическое сотрудничество» все-таки ограничен. С уплатой долгов привилегии могут исчезнуть. Именно в целях разрешения этой проблемы журнал «Коммунист» проповедует создание так называемых «предприятий с долевым участием» как главную «новую форму сотрудничества» с развивающимися странами. Говоря без обиняков, так называемые «предприятия с долевым участием» по существу превращают «помощь» в непосредственный вывоз капитала, а привилегии в обмене машин и оружия на дешевые сырьевые материалы — в долговременный контроль над командными высотами экономики стран Азии, Африки и Латинской Америки и монополию на них. Это ли не чистейшая империалистическая теория и практика?!

Кроме того, в советском журнале «Коммунист» говорится, что «Комплексная программа социалистической экономической интеграции», принятая XXV сессией СЭВ, открывает большие «возможности» расширения «сотрудничества» между Советским Союзом и развивающимися странами. В этой «Комплексной программе» предусматривается осуществление за 15—20 лет «интеграции» не только производства, но и науки и техники, внешней торговли, валют и финансов стран СЭВ. Представить себе, если развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки попадут на эту удочку советского ревизионизма, какие после этого могут быть разговоры о их национальной независимости и суверенитете. Отсюда

видно, до чего алчен советский ревизионизм в своих попытках создать великую мировую империю.

Великий вождь китайского народа Председатель Мао Цзэдун указывает: «Империализм подготовил условия для своей гибели. Такими условиями являются пробуждение широких народных масс в колониях и полуколониях, пробуждение широких народных масс в самих империалистических странах. Империализм побудил широкие народные массы всего мира вступить в историческую эпоху великой борьбы за уничтожение империализма».

С пробуждением народов третьего мира и обнажением хищной физиономии советского социал-империализма все больше и больше стран и людей распознают реакционную сущность «международного разделения труда». Многие из развивающихся стран рассматривают курс на независимость и самостоятельность, опору на собственные силы и развитие своей национальной экономики как надежный путь, обеспечивающий избавление от контроля и грабежа со стороны империализма и великодержавного гегемонизма, от своей бедности и отсталости. Даже Индия, и та выразила свое недовольство поступками советского ревизионизма. Печать и политические деятели Индии отметили, что экономические соглашения, подписанные Индией и Советским Союзом в 1973 году, ущемляя независимость и суверенитет Индии, являются «другим способом координации народнохозяйственных планов, основанной на принципе СЭВ», что «Индия будет главным образом государством — поставщиком сырья и первичных продуктов для Советского Союза».

Государства стремятся к независимости, нации стремятся к освобождению, народы хотят революции — таково неудержимое историческое течение. Миновали без-

возвратно те времена, когда одна-две сверхдержавы навязывали свою волю народам всего мира. Бандитская теория «международного разделения труда», состряпанная советскими ревизионистами, идет к банкротству и будет в конце концов выброшена на свалку истории.

(Газета «Жэньминь жибао», 5 марта 1974 года)

НА УСТАХ МЕД, А ЗА ПАЗУХОЙ НОЖ

О социал-империалистической природе
«военной помощи» советских ревизионистов Египту

Фань Сю-чжу и Чжун Дун

Советские социал-империалисты изо дня в день ведут свою контрреволюционную деятельность против стран третьего мира, подвергают их агрессии, вмешательству, контролю, подрыву и третированию, но в своих речах, в официальных документах не перестают разглаживать о «гуманности и справедливости», никогда не говорят ни слова правды. На устах мед, а за пазухой нож. Примером этому и служит «помощь» советских ревизионистов странам третьего мира.

По утверждениям Москвы, советская «помощь» — это самая что ни на есть распрекрасная штука в подлунном мире: она и «бескорыстная», и «равноправная»; она не связана «с какими-либо политическими условиями» и не используется «как средство давления»; она не направлена на вмешательство «во внутренние дела других стран» и на достижение «каких-либо выгод или преимуществ». Советские ревизионисты к тому же ханжески клянутся, что они — «естественные и надежные союзники» развивающихся стран, «всегда стояли и стоят на стороне борцов за национальную свободу и самостоятель-

ность». Эти сладкозвучные речи советские ревизионисты распространяют везде и всюду.

Однако обмануть людей можно лишь раз, другой, но никак не всегда. Все больше и больше стран третьего мира на своем собственном опыте распознают социалимпериалистическую природу советской «помощи». В последние годы руководители египетского правительства, а также египетская печать открыто разоблачают потрясающие факты, показывающие, как Советский Союз контролирует Египет и вмешивается в его внутренние дела через средство «помощи», в особенности так называемой «военной помощи». Эти факты ярко обрисовывают гнусную физиономию советского ревизионизма, который, пользуясь тяжелым положением других стран, контролирует и третирует их. Все это послужило поучительным уроком, широко открывшим людям глаза.

Держать за горло с помощью поставок оружия

«Военную помощь» советские ревизионисты начали оказывать Египту в середине 50-х годов. В течение более десяти лет они время от времени поставляли Египту некоторое количество оружия. Но в решении вопросов о том, поставлять его или нет, когда поставлять, а когда нет, какие виды оружия поставлять, а какие нет, советские ревизионисты руководствовались самыми коварными побуждениями.

Один из маневров советских ревизионистов заключается в прекращении поставки оружия в самый критический момент. В канун октябрьской войны 1973 года, когда египетский народ готовился к войне сопротивления агрессии, советские ревизионисты не раз откладывали обещанную Египту поставку оружия. К концу октябрь-

ской войны, когда Израиль, снабженный большим количеством американских самолетов и танков нового типа, вторгся в район западного берега Суэцкого канала и когда в борьбе египетского народа против агрессии наступил критический момент, советские ревизионисты дошли до того, что отвергли неоднократные просьбы Египта о дополнительной поставке оружия, чем и заставляли Египет согласиться на прекращение огня. В течение 14 месяцев после октябрьской войны Египет не получил от Советского Союза стоящего упоминания пополнения оружием. Вот такова истинная картина без устали проповедуемой советскими ревизионистами «могучей» поддержки египетского народа в его «самые трудные дни».

Другой маневр советских ревизионистов заключается в контроле над использованием оружия. Иногда советские ревизионисты поставляли Египту кое-какое оружие, но запрещали использовать его без согласия Советского Союза. В 1971 году Советский Союз обещал поставить Египту бомбардировщики конструкции Ильюшина, но только с предварительным условием: не использовать их без санкции Москвы. Какая нелепость! Это означает, что, платя за оружие наличными, люди фактически покупают железный лом, так как им не разрешают пользоваться этим оружием в борьбе против агрессии! Хорошо сказал тогда президент Египта Садат: «Неужели при новом наступлении Израиля на наши глубинные районы я должен буду ждать санкции Москвы на отпор врагу?» Более того, чтобы обеспечить себе контроль над поставляемым Египту оружием, Советский Союз упорно отказывается от продажи запчастей и сокращает поставку боеприпасов, в результате чего советское оружие, которое Египет купил за большую сумму иностранной валюты, превратилось в «бутафорию», как говорят египтяне.

Третий маневр советских ревизионистов заключается в запрашивании завышенных цен, обеспечивающих баснословные прибыли. Советский Союз поставляет Египту дорогое оружие и боеприпасы, требуя платы наличными и за оружие, подчас весьма низкокачественное. Кроме того, советские ревизионисты зачастую произвольно поднимают цены на оружие с тем, чтобы выжать из Египта как можно больше инвалюты. По сообщениям, менее чем за два года, с 1972 года до октябрьской войны 1973 года, цены на оружие, проданное Советским Союзом, поднялись в два раза. В самый разгар октябрьской войны советские ревизионисты не только требовали, чтобы Египет платил наличными за уже проданное ему оружие, но и еще раз повысили на него цену. В то время, когда египетский народ проливал кровь в войне, советские ревизионисты, воспользовавшись случаем, набили цену, вымогая иностранную валюту и наживаясь, как самые настоящие кровожадные торговцы оружием.

Все эти маневры советских ревизионистов в продаже оружия продиктованы их стремлением контролировать Египет в интересах своей контрреволюционной цели захвата гегемонии на Среднем Востоке. Руководитель Египта отмечал, что Москва, «пользуясь поставками оружия и боеприпасов как «политическим приемом», пытается оказать влияние на действия Египта». Это значит, что она пытается монополией на поставки оружия связать по рукам и ногам египетский народ, заставить Египет покориться и подчиниться приказам Москвы. Именно такие наглые поступки советских ревизионистов вынудили Египет прийти к решению разнообразить источники оружия и отвергнуть предъявленные советскими ревизионистами условия использования оружия, ущемляющие суверенные права Египта.

Требование на предоставление баз в попытках создать «государство в государстве»

Советский ревизионизм давно уже с вожделием смотрит на средиземноморские порты Египта и других средневосточных стран. Как сообщают, вскоре после окончания войны «5 июня» 1967 года главарь советского ревизионизма Подгорный прибыл в Каир. Во время переговоров он открыто обратился к Египту с требованием создать в Александрии командный центр и верфь, охраняемые советскими моряками. Затем он даже потребовал предоставления всего района — командного центра, верфи, квартир охраны — в распоряжение советских, а также согласия на поднятие над этим районом советского флага. Это — открытое требование Египту уступить часть территории для образования под управлением советских ревизионистов «государства» в Египте. А поэтому тогдашний президент Египта Насер тут же прекратил переговоры, решительно отклонив советские требования. Он с возмущением отметил: «Это просто империализм. Это значит требовать, чтобы мы предоставили вам базу!»

Однако советские ревизионисты, не отказавшись от своих коварных замыслов, вновь и вновь требовали, чтобы Египет дал им использовать и оккупировать египетские базы. Они также требовали от Египта права на контроль над его аэропортами, то есть долгосрочное право взлета и приземления и право пользования египетскими аэропортами. В 1970 году военные главари Советского Союза Гречко и Горшков посетили Каир и вновь потребовали, чтобы Египет предоставил удобства советскому флоту в порту Мерса-Матрух на южном берегу Средиземного моря и в порту Беренис.

Разве это не означает, что социал-империалисты ищут для себя «выгоды» и «привилегий»?

Захватить водные пространства и контролировать Средиземное море было целью, достижение которой спали и видели империалисты-экспансионисты царской России, а также важным шагом к осуществлению их алчных устремлений создать всемирную империю. Маркс неоднократно разоблачал царскую империю в том, что она делала энергичные попытки «добиться доступа к Средиземному морю», «старалась приобрести для России военные гавани в Средиземном море». Алчные устремления старых царей не увенчались желаемыми успехами. Но спустя столетие на Средиземном море появились новые цари, еще более безудержные в своей алчности, чем их предшественники, чтобы бороться с другой сверхдержавой за Европу и Средний Восток. Это и является важной причиной, побуждающей государственных и военных заправил советского социал-империализма раз за разом протягивать руки к военным базам Египта. Главарь советского ревизионизма Брежнев только и мог сказать в свое оправдание: «Что касается Советского Союза, то он не имеет на Ближнем Востоке абсолютно никаких корыстных интересов». Это заявление звучит примерно так же, как и утверждение некоего богача: «Здесь не спрятано 300 лянов серебра».

Диктат над Египтом советских специалистов

17 июля 1972 года президент Египта Садат принял решение об окончании миссии военных специалистов и советников советского ревизионизма в стране. И почти

20 000 советских военных специалистов пришлось собрать свои манатки и вернуться восвояси из Египта. Это решение отражает твердую волю египетского народа распоряжаться собственной судьбой.

После войны «5 июня» 1967 года под предлогом восстановления вооруженных сил Египта и оказания поддержки египетскому народу в борьбе против израильской агрессии советский ревизионизм послал в Египет большую группу военных специалистов и советников. Они проникли во все военные учреждения и войсковые подразделения, от верховного командования до обычных батальонов и даже рот особого назначения, пытались поставить под контроль и взять в свои руки планирование военных действий, подготовку и оснащение войск Египта.

Для достижения этой цели советские ревизионисты заставляют себя ломать голову, не брезгают никакими средствами, прибегают ко всевозможным уловкам и трюкам.

Во-первых, засядут и не уходят. По договоренности между Египтом и Советским Союзом советские специалисты и советники должны были вернуться на родину после того, как военно-технический персонал Египта пройдет подготовку. Когда же Египет подготовил своих техников и напомнил об этом советскому ревизионизму, последний вопреки договоренности упорно отказывался вывести своих специалистов под предлогом, что это, мол, произведет на советских специалистов плохое впечатление.

Во-вторых, занимаются переодеванием и сменяют маски. После того как египетское правительство объявило свое решение о высылке советских военных советников, советские ревизионисты, прибегнув к новому трюку, пре-

дложили министерству обороны Египта создать кабинет по контролю в области сотрудничества и военной подготовки из 80 советских специалистов. Египет сразу же разглядел их подлинные замыслы и, указав, что это «военная миссия в другой упаковке», отверг это предложение.

В-третьих, стремятся вернуть прежнее положение. Затем советские ревизионисты, пользуясь нуждой Египта в оружии, многократно принуждали его согласиться на возвращение в Египет советских военных специалистов. На это президент Садат ответил: «Мы всегда будем оставаться независимыми. Пора советских специалистов — последняя страница в наших отношениях с Советским Союзом».

Дела и поступки советских военных специалистов и советников в Египте полностью разоблачили подлинное, гегемонистское обличье советского ревизионизма. Они под диктовку Москвы отдавали распоряжения, вмешивались во внутренние дела Египта. Они требовали предоставления различных привилегий, своевольничали и вели себя как деспоты; контролировали военные сооружения и базы Египта и блокировали их так строго, что туда даже египетские офицеры и высшие руководители допускались лишь с их разрешения. Они жили в роскоши, получая зарплату в иностранной валюте, за счет тяжелого труда египетских трудящихся. Возвращаясь на родину, они зачастую отказывались от египетского таможенного осмотра и таким образом увезли контрабандой большое количество золота и ювелирных изделий. Все это — злая насмешка над тем, что советский ревизионизм превозносит как «бескорыстную помощь».

Жестокий кредитор

В октябрьской войне 1973 года египетский народ и народы других арабских стран сбросили с себя контроль, установленный сверхдержавами, и покончили с положением «ни войны ни мира», проявив свою твердую волю в борьбе против агрессии, за возвращение утраченных территорий, в защиту национальной независимости и государственного суверенитета. Однако в ходе и после этой войны советские ревизионисты сверх того, что заставляли Египет «прекратить огонь» и выступали в качестве торговцев оружием и спекулянтов, даже пошли на то, что безжалостно вынуждали Египет уплатить долги. Насчет этого руководитель Египта, энергично разоблачая кредитора, сказал: «Можете ли вы представить, что на той же неделе, когда в конгрессе США было одобрено решение предоставить Израилю 2,2 миллиарда долларов, советские потребовали от меня выплатить 80 миллионов американских долларов в виде процентов?»

Да, египетский народ просто не мог поверить этому. Египет должен был ежегодно платить советским ревизионистам около 400 миллионов американских долларов в погашение долгов и процентов. И в тот критический для Египта момент, когда он оказался перед лицом серьезной угрозы израильских агрессоров, ощущая необходимость сосредоточить силы на укреплении национальной обороны, и столкнулся с экономическими трудностями, советские ревизионисты, принуждая Египет к уплате долгов, пытались загнать его в тупик. Как назвать подобного рода действия?

Невольно вспоминается нечто подобное, пережитое социалистическим Советским Союзом более 50 лет тому

назад. Шел 1921 год. Новорожденная Страна Советов только-только разгромила военную интервенцию четырнадцати держав и подавила внутренние контрреволюционные мятежи, как голод обрушился на советский народ, обрекая его на ни с чем не сравнимые трудности. И тут-то империалисты Запада, пользуясь случаем, ни перед чем не останавливаясь, потребовали от Советского Союза уплаты долгов царской России. Тогда кто-то сказал: «Воспользоваться голодом, чтобы поднять вопрос о старых долгах, — дьявольский поступок». Об этом Ленин с возмущением сказал: «Я не знаю, страшнее ли дьявол, чем современный империализм. Знаю, что на самом деле вышло именно так, что с нас, несмотря на голод, старые долги взыскать на особенно тяжелых условиях попробовали».

Кто мог подумать, что сегодня, спустя полвека, роль тогдашних империалистов-кредиторов Запада столь успешно сыграют советские ревизионисты? Они действительно взыскивают долги с египетского народа, которому так дорого стоила борьба против агрессии. Это говорит не только о том, что поступки советских ревизионистов только и можно назвать, по выражению Ленина, империалистическими, дьявольскими, но и о том, что они пытаются заставить египетский народ плясать под свою дудку.

А вот еще один их чудовищный акт, разоблаченный недавно Египтом. После октябрьской войны в течение года с большим трудом выплатив советским ревизионистам долги в сумме десятков миллионов египетских фунтов, Египет в связи с экономическими трудностями обратился к советским ревизионистам с просьбой об отсрочке уплаты остальных долгов. Но советские ревизионисты не только не уважили этой просьбы, а наоборот, клевет-

нически заявили, что Египет, мол, навязывает свои условия. Какой же это «надежный союзник»? Это просто политический хулиган, который, схватив человека за горло, обвиняет его в применении насилия. На протяжении многих лет египетский народ вел и ведет небывало тяжелую борьбу против израильской агрессии, борьбу, стоившую жизни его многих лучших сынов и дочерей. Ввиду этого просто нельзя вынуждать борющийся египетский народ к выплате долгов. И единственно справедливым и рациональным было бы объявить безвозвратными все советские военные кредиты.

* * *

Друзья бывают настоящие и фальшивые и жизнь показывает, кто — друг настоящий, а кто — фальшивый. Во время войны Сопротивления японским захватчикам Председатель Мао Цзэдун, разоблачая империалистов, сочувствовавших Китаю лишь на словах, отметил: «Однако друзей такого рода можно уподобить Ли Линь-фу. Ли Линь-фу был первым министром танского двора; это был известный лицемер, о котором говорили: „На устах мед, а за пазухой нож“». Сегодня советские социал-империалисты, делая вид, что сочувствуют египетскому народу и народам других стран третьего мира, фактически являются фальшивыми друзьями, у которых «на устах мед, а за пазухой нож», контрреволюционными двурушниками, более опасными, чем открытые враги.

То, что советские ревизионисты вытворяли под вывеской «военной помощи», послужило людям поучительным уроком, а также полностью разоблачает не сходящие с их языка «гуманность и справедливость». Египетский народ, народ волевой и мужественный, не устра-

шится угрозы агрессии Израиля, не поддастся никакому шантажу со стороны сверхдержав, а, идя своим боевым путем, доведет до конца борьбу за возвращение утраченных территорий и защиту государственного суверенитета и независимости.

(Газета «Жэньминь жибао», 3 июля 1975 года)

ГДЕ ЖЕ «ЗАРЯ МИРА И СОТРУДНИЧЕСТВА»?

Мэй Оу

Продолжавшийся три дня третий этап совещания по безопасности в Европе — встреча глав государств — закончился 1 августа 1975 года в Хельсинки. На совещании, для созыва которого ревизионистская руководящая группировка Советского Союза прилагала немало усилий в течение многих лет, кое-как был состряпан так называемый «заключительный акт». По этому поводу Брежнев заявил, что нужен документ и к нему относиться «необходимо особенно бережно». А московские трубадуры вновь и вновь превозносили и превозносят этот документ, называя его «хартисей» мирного сосуществования в Европе, благодаря которой, мол, появилась в Европе «новая система» «безопасности и сотрудничества» и занялась на горизонте «заря мира и сотрудничества». Этими стараниями пропаганды советских ревизионистов создается впечатление, будто в Европе, раздираемой ожесточенной схваткой двух гегемонов, воцарилось прямо-таки «вечное спокойствие».

Хвастовство советских ревизионистов «успехом» «общеевропейского совещания» является в сущности величайшим обманом.

Как всем известно, упомянутый выше «заключительный акт» — отнюдь не «хартия» «мирного сосуществова-

ния» в Европе. Угроза безопасности и миру в Европе исходит из схватки двух сверхдержав в этом районе, особенно из военной экспансии советского социал-империализма. А следовательно, мир и безопасность в Европе могут быть действительно обеспечены лишь решительной борьбой против агрессии, вмешательства, подрыва и контроля со стороны сверхдержав. Однако в пространном «заключительном акте» ни словом не упоминается военная угроза со стороны сверхдержав. И те разумные предложения в интересах европейского мира и безопасности, которые средние и малые страны вносили в ходе работы совещания, были фактически удушены сверхдержавами. Никакого практического значения для мира и безопасности не имеет эта «хартия», которая разглагольствует о мире и безопасности, но умалчивает о военной угрозе сверхдержав вообще и советского ревизионизма в частности, о борьбе против агрессии и экспансии с их стороны.

Правда, этот «заключительный акт» наполнен красивыми фразами, вроде «уважение прав, присущих суверенитету», «неприменение силы или угрозы силой» и т. п., но все же он воспринимается как «заявление о намерениях», которое «не имеет ни для кого обязательной силы». Иными словами, оба гегемона, СССР и США, могут соблюдать его, а могут и не соблюдать, могут толковать и так и сяк в полной зависимости от своих «намерений» бороться за гегемонию. Тем более, империалисты в своих интересах могут сегодня подписать договор, а завтра его сорвать. Подобный исторический урок хорошо знаком всем народам мира, в особенности европейским народам. Ведь западноевропейские государства в свое время подписали не один договор и притом высказались «против решения международных спо-

ров путем войны». Однако потребовалось совсем не-много времени, чтобы железная пята фашистов-гитлеровцев прошла по этим странам вдоль и поперек. То же самое происходит и сегодня. Брежнев подписал в Братиславе совместное заявление об «уважении суверенных прав» и «территориальной целостности», но это также не помешало танкам социал-фашистов — советских ревизионистов ворваться на пражские улицы менее чем через месяц после его подписания. Как историческое прошлое, так и современность подтверждают ту истину, что **«перед лицом разгоревшихся международных конфликтов»** договоры и законы — это **«не более, как клочок бумаги»**.

Что касается утверждения о том, что, благодаря клочку бумаги, в Европе возникнет «новая система» «безопасности и сотрудничества», то оно тем более ложно. И люди увидели, что так называемая «хартия мирного сосуществования» не коснулась ни одного солдата или винтовки обоих гегемонов — СССР и США, не исключила из жизни Европы угрозы силой и военной конфронтации, а положение в Европе остается тем же, что и было. Более того, начался в новых обстоятельствах новый тур еще более ожесточенной схватки между двумя сверхдержавами. В этой схватке каждая сторона старается проникнуть в сферу влияния другой, подкапываясь под нее. Под прикрытием «разрядки» эти сверхдержавы стремятся догнать одна другую в отчаянной борьбе за военное превосходство. Какая же там «новая система» «безопасности и сотрудничества» в Европе!

Советские ревизионисты изо всех сил проповедуют эту мнимую «новую систему» только для того, чтобы ввести в заблуждение мировую общественность и пустить пыль в глаза европейцам. Они клятвенно уверяли, что

«воплотят» принципы «безопасности и сотрудничества» в свои «повседневные практические дела» и внесут «вклад» в эту «новую систему» Европы. Ну что ж, великолепно! Только позвольте спросить вас, господа советские ревизионисты: думаете ли вы ликвидировать все свои военные базы за границей, вывести все свои миллионные войска, попирающие чужие территории и подавляющие чужие народы, тысячи самолетов и танков, большое количество ядерного оружия, а также военноморские флоты, демонстративно бороздящие территориальные акватории других стран? Намерены ли вы прекратить трети́рование, шантаж, подрыв и провокацию против средних и малых стран Европы? Думаете ли вы, наконец, прекратить бешеную гонку вооружений и подготовку войны, расстаться с алчными устремлениями бороться за гегемонию, с агрессивной и экспансионистской политикой в отношении Европы? Можно с уверенностью сказать, что ответ советских ревизионистов на это будет отрицателен, так как в силу своей социал-империалистической сущности они не могут перестраиваться на другую политику, прекратить свою грабительскую и экспансионистскую деятельность.

Ясно, что «новая система» Европы, о создании которой разглагольствуют советские ревизионисты, вовсе не направлена на то, чтобы создать в Европе безопасность и сотрудничество в истинном смысле этих слов. Ведь всем известно, какие «панацеи» они держат в своей, так сказать, волшебной горлянке! Параллельно с усилением в Европе своей военной мощи и применением угрозы силой советские ревизионисты на протяжении долгих лет предлагали и предлагают черный товар вроде европейской «безопасности и сотрудничества». Они неприкрыто пропагандируют, что единственно реальный путь — вы-

ступить на арену взаимовыгодного общеевропейского сотрудничества, пытаясь с помощью европейской «безопасности и сотрудничества» парализовать оборону Западной Европы, подорвать ее соединение, выжить оттуда США и прикрыть свою агрессию и экспансию против Европы. Совершенно очевидно, что, говоря о «новой системе», советские ревизионисты имеют в виду не что иное, как установление своей гегемонии в Европе, о чем они так мечтали. Но дело не только в этом. Советские ревизионисты пытаются на основе «опыта» «общеевропейского совещания» распространить подобную «новую систему» и на Азию и другие районы мира в интересах своей контрреволюционной глобальной стратегии.

Но, как говорится, не все получается так, как хочется. В полную противоположность советским ревизионистам, поющим дифирамбы совещанию по безопасности в Европе, многие средние и малые страны Европы называют совещание «ловушкой», «трюком» советских ревизионистов, «другим Мюнхеном». Таким образом, «общеевропейское совещание», всячески расхваливаемое советскими ревизионистами, фактически обанкротилось в глазах людей. Многие деятели Западной Европы поняли, что для защиты безопасности и независимости своей страны «лучше сохранить равновесие [военной мощи], чем верить каким бы то ни было прекрасным документам и встречам глав правительств», и указали на то, что «нельзя закрывать глаза на [советские] тиски, хватающие за горло». Многие европейские страны прилагают усилия к укреплению своей обороны и стоят на чеку, со всей серьезностью относясь к проникновению и экспансии советских ревизионистов, прикрытым вывеской «безопасности» и «сотрудничества».

Факты показывают, что совещание по безопасности в Европе не привело, да и не могло привести к тому, чтобы на европейском небосклоне появилась какая-то «заря мира и сотрудничества». Все больше и больше людей распознают сущность мнимой разрядки, создаваемой советскими ревизионистами при помощи «общеевропейского совещания». Как отмечает европейская печать, «огонек разрядки может в любой момент угаснуть как свеча».

(Газета «Жэньминь жибао», 5 августа 1975 года)

ОРГАНИЗАЦИЯ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА — ОРУДИЕ АГРЕССИИ СОВЕТСКОГО СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИЗМА

Мин Сун

В настоящее время советский социал-империализм развертывает бешеную агрессию и экспансию за рубежом, сцепившись в ожесточенной схватке за мировую гегемонию с американским империализмом. Стратегическим центром тяжести их схватки является Европа. В соперничестве за Европу контролируемая советским социал-империализмом Организация Варшавского договора играет особую роль.

Организация Варшавского договора была создана в 1955 году. Со вступлением советского ревизионизма на путь социал-империализма она постепенно стала орудием советского социал-империализма в его схватке за Европу с американским империализмом, орудием его агрессии и экспансии. В течение многих лет советские ревизионисты через Организацию Варшавского договора усиливают свое контролирование и порабощение Восточной Европы, создают угрозу Западной Европе и осуществляют экспансию в нее с тем, чтобы, вытеснив США, установить свое безраздельное владычество над Европой. Организация Варшавского договора давно уже стала

агрессивным военным блоком, находящимся под контролем клики советских ревизионистов-ренегатов.

1

Прикрываясь вывеской «социалистического содружества», советские ревизионисты превратили некоторые страны Восточной Европы в своих сателлитов и колонии, а Организацию Варшавского договора — в орудие, с помощью которого они поддерживают военный контроль над этими странами и осуществляют их военную оккупацию с целью поддержать свое колониальное господство.

Объединенное командование вооруженных сил стран — участниц Варшавского договора все время находится в руках советских ревизионистов. Пост главнокомандующего Объединенных вооруженных сил всегда занимает по совместительству заместитель министра обороны Советского Союза, а пост начальника Штаба ОВС — тоже советский военный главарь. Представители других государств — членов ОВД получают лишь должности заместителей. Советские военные главари распоряжаются внутри Объединенного командования, и представителям других членов ОВД остается лишь повиноваться. Бывший министр безопасности Чехословакии открыто жаловался, что министры обороны государств — участников Варшавского договора «в сравнении с советскими партнерами не пользуются равноправным положением в Объединенном командовании» и «фактически не имеют каких-либо прав». Держа в своих руках Объединенное командование, советские ревизионисты на самом деле поставили под свой контроль вооруженные силы ряда стран Восточной Европы.

Советские военнослужащие постоянно пребывают в других странах — участницах Варшавского договора в качестве «представителей Объединенного командования». Они передают «директивы» главнокомандующего ОВС министрам обороны стран, в которых они пребывают, не только принимают участие во всех действиях вооруженных сил этих стран, но и непосредственно вмешиваются в их дела. Кроме того, советские ревизионисты направили большое число своих военных «советников» и «специалистов» в вооруженные силы некоторых государств — членов ОВД с тем, чтобы установить строгий контроль над вооруженными силами этих стран.

В целях усиления контроля над вооруженными силами других стран — участниц Варшавского договора советский ревизионизм, всемерно проводя «военную интеграцию», требует, чтобы вооруженные силы этих стран были охвачены единым командованием, единым обучением и единым формированием с советскими войсками. Ежегодно советские ревизионисты именем «Комиссии министров обороны» государств — членов ОВД и «Военного совета» ОВС созывают заседания военных главарей некоторых восточноевропейских стран. На этих совещаниях обсуждается состояние боевой подготовки и военного обучения вооруженных сил этих стран и определяются задачи в соответствии с единым планом, что дало советским ревизионистам возможность контролировать военное обучение и боевую подготовку этих стран. Советский военный главарь открыто заявил, что «для ведения совместных действий на театре военных действий» вооруженные силы всех стран — участниц Варшавского договора могут создавать «оперативные объединения». «Руководство этими объединениями может быть возло-

жено на Верховное Главнокомандование Советских Вооруженных Сил».

Под предлогом «международного разделения труда» и «координации» военных экономических планов советский ревизионизм поставил под свой контроль военное производство некоторых государств — участников Варшавского договора и вовлек их экономику в орбиту своей военной экономики. В результате военные заводы этих стран выпускают оружие только согласно «стандартам» и «спецификации», установленным советскими ревизионистами; эти страны утратили самостоятельную и целостную систему оборонной промышленности, и вооружение им поставляют главным образом советские ревизионисты.

С помощью Варшавского договора и двусторонних договоров советские ревизионисты не только контролируют вооруженные силы некоторых стран Восточной Европы, но и осуществляют военную их оккупацию. По сообщениям западной печати, в настоящее время в странах Восточной Европы дислоцирована 31 дивизия Советского Союза, 20 из них — в ГДР, 2 — в Польше, 4 — в Венгрии, 5 — в Чехословакии. Советские войска, расквартированные в этих странах, пользуются правом экстерриториальности. Например, согласно советско-чехословацкому договору, по делам о преступлениях, совершенных советскими военнослужащими при исполнении служебных обязанностей в «районах дислокации», выделенных в «распоряжение» советских войск, «компетентны советские суды, прокуратура и другие органы, действующие на основе советского законодательства», а государство, на чьей территории это происходит, не имеет права вмешиваться в это дело.

Советские ревизионисты, кроме того, часто используют военные маневры для острастки народов тех стран

Восточной Европы, которые недовольны их контролем. В последние годы они через посредство Организации Варшавского договора неоднократно перебрасывали войска для проведения военных учений в районе Балканского полуострова, нагло оказывая давление на некоторые балканские страны. Такими актами советские ревизионисты поставили под серьезную угрозу суверенитет и независимость этих стран.

Чтобы сохранить свое колониальное господство в Восточной Европе, советские ревизионисты даже позволили себе, прибегнув к насилию, посредством ОВД провести ничем не прикрытую вооруженную агрессию против одного из ее членов. В августе 1968 года клика советских ревизионистов-ренегатов, собрав некоторые страны Восточной Европы именем Организации Варшавского договора и пустив в ход крупные контингенты войск, поддержанных самолетами и танками, совершила внезапное вооруженное вторжение в Чехословакию и оккупировала ее. Затем советские ревизионисты вынудили чехословацкие власти заключить кабальный договор, то есть так называемый договор «об условиях временного пребывания советских войск на территории Чехословацкой Социалистической Республики», с тем чтобы «узаконить» вооруженное вторжение в Чехословакию и осуществить длительную военную оккупацию. Все это окончательно разоблачило агрессивность и реакционность Организации Варшавского договора и коварные замыслы, которые преследуют советские социал-империалисты, манипулируя ОВД.

2

Организация Варшавского договора служит советским ревизионистам не только средством контролирова-

ния некоторых стран Восточной Европы и укрепления в них колониального господства, но и орудием угрозы Западной Европе, осуществления там экспансии и ведения борьбы с американским империализмом за гегемонию в Западной Европе.

Как всем известно, советские ревизионисты все время зарятся на Западную Европу и нацеливают на нее большую часть своих вооруженных сил. Как сообщает западная печать, в настоящее время советские ревизионисты сосредоточили в Восточной Европе и европейской части СССР три пятых своих наземных войск и более трех четвертей военно-воздушных сил; свыше трех четвертей советских ракет средней дальности направлены на Западную Европу, 75 процентов главных надводных кораблей и более половины подводных лодок дислоцировано на водах вокруг Европы. Контролируя Организацию Варшавского договора, советские ревизионисты пытаются объединить свои вооруженные силы и силы некоторых стран Восточной Европы в военный блок, с тем чтобы привязать эти страны к своей колеснице и поставить их на службу своей агрессии и экспансии в Западной Европе.

Советские ревизионисты утверждают, что контролируемый ими военный блок Варшавского договора носит «оборонительный характер». Это — чистейший обман. Как отмечает западная пресса, численность советских войск в Восточной Европе «чрезвычайно» велика и «далеко превышает то, что необходимо для обеспечения защиты безопасности СССР в Европе». Более того, все 31 советская дивизия в Восточной Европе находятся в «боевой готовности первой степени»: каждая из них от трех четвертей до полного состава может быть быстро брошена в «наступательные действия большого масштаба».

Они добиваются положения, обеспечивающего быструю победу, и 75—80 процентов живых сил каждой советской дивизии назначены для выполнения боевых задач. Из 31 дивизии 16 танковых, а остальные — моторизованные пехотные. Это также показывает, что советские ревизионисты намереваются предпринять наступательные, а не оборонительные военные действия.

В последние годы Организация Варшавского договора непрерывно устраивает совместные учения, нацеливающиеся на Западную Европу. По анализу военных специалистов Запада, главной темой этих маневров обычно является «всестороннее наступление». Посредством таких учений советские ревизионисты, с одной стороны, хвастаются своей военной мощью перед странами Западной Европы и шантажируют их, а с другой стороны, преследуют цель повысить способность координации боевых действий вооруженных сил Организации Варшавского договора и эффективность ее командования, а также усилить подготовку войны.

Употребляя Организацию Варшавского договора для расширения вооружений и подготовки войны, советские ревизионисты также используют ее в качестве мощной поддержки и разменной монеты в проведении дипломатических переговоров с США и другими странами НАТО, усиленно занимаются политическим обманом с помощью проповеди так называемой «разрядки» в Европе.

Через посредство конференций глав правительств и министров иностранных дел стран — участниц Варшавского договора советские ревизионисты непрерывно публиковали «коммюнике», «декларации» и «заявления», выдвигали «меморандум» и «предложения» о созыве совещания по безопасности в Европе. С созывом этого совещания советские ревизионисты на нем и вне его ста-

ли еще усиленно заниматься «координацией» «совместных действий» членов ОВД. Они пытались путем контролирования ОВД и переговоров на «общеевропейском совещании» с западными странами укрепить свою гегемонию в Восточной Европе, парализовать и расколоть Западную Европу, вытеснить США и совершить свою экспансию и проникновение в Западную Европу.

Что касается так называемых переговоров о сокращении вооружений в Центральной Европе, то они фактически проводятся между государствами — участниками Варшавского договора, с одной стороны, и странами — участницами НАТО, с другой. Советские ревизионисты стремятся путем таких переговоров сохранить преимущество военного блока Варшавского договора в отношении обычных вооруженных сил и ослабить военную мощь США и других западных стран, а также прикрыть усиление своих вооруженных сил в Восточной Европе и обновление своих вооружений. То, что они делали в вопросе европейской безопасности и «разоружения» в Центральной Европе, полностью обнаружило гнусную физиономию советских ревизионистов, осуществляющих экспансию в Европе под маской разрядки.

* * *

Клика советских ревизионистов-ренегатов, используя Организацию Варшавского договора в своих агрессивных и экспансионистских целях в Европе, встречает все усиливающееся сопротивление народов разных стран Европы. После советского вооруженного вторжения в Чехословакию Албания решительно объявила о выходе из Организации Варшавского договора и тем самым нанесла лобовой удар клике советских ревизионистов-ренегатов. Одна за другой поднимаются волны гнев-

ного протеста чехословацкого народа против колониального господства советского ревизионизма. Некоторые страны Восточной Европы неоднократно торжественно заявляли о своей решимости защищать независимость и суверенитет своих стран и предприняли соответствующие меры. Западноевропейские страны все глубже распознают советских ревизионистов, которые проводят политику экспансии под ширмой «разрядки», и все бдительнее следят за ними. Непрерывно усиливается тенденция к совместной борьбе этих стран против гегемонизма Советского Союза. Бредовые мечты советских ревизионистов захватить гегемонию в Европе непременно закончатся полным провалом.

(Газета «Жэньминь жибао», 24 декабря 1974 года)

ЧТО ЗА ШТУКА «ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО»?

Чжэн Вэй-минь

В настоящее время схватка за гегемонию между двумя сверхдержавами — Советским Союзом и США охватила весь земной шар. Европа, где сосредоточены современная индустрия, финансы и торговля, занимает важную стратегическую позицию. Она, как лакомый кусок, была и остается центром тяжести схватки между этими двумя сверхдержавами в их глобальной стратегии — стратегии схватки за мировую гегемонию. В Европе ожесточенная борьба между ними разворачивается не только в политическом и военном, но и в экономическом отношениях.

Усиливая свою борьбу за гегемонию над Европой, советский социал-империализм, с одной стороны, под дымовой завесой «безопасности в Европе» и «сокращения вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе» всемерно создает видимость «разрядки» для обмана европейских народов, а с другой, наряду с усилением контроля над восточноевропейскими странами, эксплуатации и грабежа их, он активизирует свою экспансию и проникновение в Западную Европу под флагом «общеевропейского хозяйственного сотрудничества». Теперь, когда над капиталистическими странами Запада навис самый

серьезный за послевоенные годы экономический кризис, советские ревизионисты особенно рьяно трубят об «обще-европейском хозяйственном сотрудничестве», тщетно пытаясь углубить свое экономическое проникновение в Западную Европу с тем, чтобы вытеснить оттуда влияние США и избавиться от экономических трудностей.

Так называемое «общеевропейское хозяйственное сотрудничество» это не что иное, как разновидность абсурдной теории «социалистической интеграции» и «экономического сотрудничества», о которой без конца разглагольствуют советские ревизионисты в Совете Экономической Взаимопомощи, этом «социалистическом содружестве». Их цель — не только удержать в дальнейшем гегемонию в восточноевропейских странах, но и подорвать Европейское экономическое сообщество, воспрепятствовать объединению западноевропейских стран и тем самым расширить сферу своего влияния с Восточной на всю Европу.

Рекламируя перед Западной Европой «общеевропейское хозяйственное сотрудничество», советский ревизионизм рассчитывает прежде всего на выкачивание средств и техники из западноевропейских стран, так как столкнулся с затруднениями: диспропорцией в развитии народного хозяйства, нехваткой средств и технической отсталостью многих важных отраслей производства, — затруднениями, возникшими в результате лихорадочной гонки вооружений, подготовки войны и чрезмерного раздувания военных расходов в борьбе с США за мировую гегемонию. Чтобы выйти из столь затруднительного положения, Брежнев, лично разъезжая по Западной Европе, проповедовал о развитии «взаимовыгодного долговременного, крупномасштабного экономического сотрудничества» между западноевропейскими странами и Советским

Союзом. Начиная с 1973 года, советский ревизионизм поспешил заключить с некоторыми капиталистическими странами Западной Европы соглашения о промышленном, экономическом и научно-техническом сотрудничестве на десятилетний срок, причем он трубил о том, что, мол, деловые связи с Западной Европой вступили в новый этап.

Советский социал-империализм называет себя «развитым социализмом», но на самом деле он как нищий вымаливает кредиты везде и всюду, особенно долгосрочные, низкопроцентные кредиты у стран Западной Европы. По имеющимся сведениям, с 1964 по апрель 1974 года советские ревизионисты получили в кредит более 8 миллиардов американских долларов от стран Запада, главным образом от западноевропейских стран. В 1970 году советские ревизионисты получили от Франции кредит приблизительно в миллиард американских долларов. Западногерманские банки в 1970 и 1972 годах предоставляли советским ревизионистам кредит каждый раз по 1,2 миллиарда марок для погашения ими расходов на крупнокалиберные стальные трубы, машины, бульдозеры и других видов оборудование, поставленные западногерманскими компаниями. В 1973 году советские ревизионисты добились кредита и от Италии общей суммой в 350 миллиардов лир. По неполным данным, всего лишь за 4 месяца, начиная с октября 1974 года, Брежнев, лично съездив во Францию, Западную Германию и Англию, заполучил займы в общей сложности примерно 5 миллиардов долларов.

Кроме того, советские ревизионисты всю стараются заполучить западноевропейскую технику для оборудования своих предприятий и через так называемое «кооперирование производства». Так, например, они привлекли

западноевропейские монополии к строительству крупных предприятий СССР, которое им самим не под силу, — таких, как Волжский и Камский автозаводы. Легковые автомобили «Жигули», красующиеся в последние годы на улицах Советского Союза, изготавливаются именно при помощи оборудования, приобретенного у итальянской монополии «Фиат» более чем на 360 миллионов долларов, вымоленных советскими ревизионистами у той же Италии. Еще один пример. За строительство в Курске остро необходимого советскому ревизионизму крупного чернометаллургического комбината с применением способа прямого восстановления он даже согласился выплатить в рассрочку крупной западногерманской компании деньгами сумму в 1,2 миллиарда долларов. Чтобы ввести у себя западную технику, советские ревизионисты в 1973 году заказали у стран Запада машины и оборудование стоимостью 2,7 миллиарда долларов. По неполным данным, с января по октябрь 1974 года советские ревизионисты закупили у стран Запада комплектное оборудование на сумму примерно в 5 миллиардов долларов. Преобладающая доля в этих сделках падает на Западную Европу.

Спекулируя на насущной потребности западноевропейских стран в энергии и сырье, советские ревизионисты своей нефтью, природным газом и другим сырьем в качестве приманки привлекли к себе западноевропейскую технику и средства, с тем чтобы осваивать внутренние ресурсы Советского Союза. Это уже стало для них одним из главных способов осуществления «взаимовыгодного экономического сотрудничества» с Западной Европой. В последние годы советские ревизионисты поднимают шумиху об обмене Советским Союзом природного газа на стальные трубы Западной Европы. Напри-

мер, в 1972 году внешнеторговая организация Советского Союза заключила с крупной западногерманской компанией договор о крупномасштабном обмене товарами, согласно которому в течение 20 лет советский ревизионизм поставит Западной Германии 120 миллиардов кубометров природного газа в обмен на западногерманские стальные трубы и оборудование. Тут они преследуют еще одну коварную цель — расширить свои энергетические поставки в Западную Европу, чтобы поставить ее в экономическую зависимость от себя.

Выпрашивая у западноевропейских государств средства и технику, советские ревизионисты всемерно расширяют экспорт товаров в Западную Европу. Это ведет к дальнейшему обострению схватки между США и Советским Союзом за западноевропейский рынок. До сих пор доля Западной Европы все еще занимает первое место в общем объеме экспорта США. В течение десяти с лишним лет советский ревизионизм изо всех сил старался втиснуться в западноевропейский рынок. Объем торговли Советского Союза с Западной Европой непрерывно увеличивался — с 1,1 миллиарда рублей в 1958 году до 5,6 миллиарда рублей в 1973 году, то есть более чем в 5 раз. В общем объеме внешней торговли Советского Союза доля Западной Европы составляет 18 процентов, то есть занимает второе место после Восточной Европы. Хотя советские ревизионисты отстали от США по объему экспорта в Западную Европу, но по темпам его прироста они превзошли США. По статистическим данным, с 1965 по 1972 год средний годовой прирост советского экспорта в Западную Европу составил 9,2 процента, а средний годовой прирост американского экспорта в страны Западной Европы — 6,8 процента.

Советские ревизионисты прибегают ко всяким приемам для расширения своего экспорта в Западную Европу. Они неоднократно требовали, чтобы Западная Европа предоставляла им льготы — снижение ввозных таможенных пошлин на советские товары, и тем самым широко распахнула бы дверь своего рынка для советских товаров. Советские ревизионисты из кожи вон лезут, чтобы приложить руку к строительным объектам западноевропейских стран, «сотрудничая» с крупными западноевропейскими компаниями и создавая в данной или в третьей стране «предприятия с долевым участием». Например, внешнеторговая организация Советского Союза вместе с крупными французскими корпорациями создала во Франции несколько «объединенных компаний» специально по сбыту автомашин, тракторов, металлорежущих станков, кузнечно-прессового оборудования и оптических приборов советского производства.

Наряду с осуществлением вышеперечисленных «новых форм» так называемого «экономического сотрудничества» советские ревизионисты требуют от Западной Европы еще более широкого «научного и технического сотрудничества» в областях атомной энергетики, космоса, океанологии, окружающей среды, медицины и вычислительной техники. Они требуют также от западноевропейских стран предоставления им еще большего числа лицензий и патентов, передовых технологических методов и расширения обмена с ними технической информацией.

Одним из важных аспектов усиливающегося советского проникновения в Западную Европу является создание банковской сети в ее финансовых центрах. Добиваясь средств и инвалюты и расширяя экономическое проникновение в Западную Европу, советские ревизионисты соз-

дали банки в таких крупных городах Западной Европы, как Лондон, Париж, Франкфурт и Цюрих.

Яснее ясного, что советские ревизионисты усиливают экономическое проникновение в Западную Европу с целью, как говорится, одним выстрелом двух зайцев убить. Это значит, что они пытаются таким путем, переложив свой кризис на других, облегчить себе экономические трудности и тем самым укрепить экономическую мощь в борьбе за мировую гегемонию, а с другой стороны, они всячески стремятся подорвать экономический союз западноевропейских стран, вытесняя США, и дальше проводить экспансию в Западную Европу.

Однако советские социал-империалисты так и не достигли своих целей. США предприняли контрмеры против этих опасных для них действий советских ревизионистов в Западной Европе. Используя центробежные тенденции ряда восточноевропейских стран в отношении советских ревизионистов, они усиливают проникновение в Восточную Европу и всячески препятствуют предоставлению западноевропейскими странами Советскому Союзу передовой техники. Вместе с тем, западноевропейские страны все яснее распознают замыслы Советского Союза подорвать западноевропейское объединение. Повышая бдительность в отношении экономического проникновения советских ревизионистов, они также предпринимают необходимые контрмеры против этого. В 1974 году такие западноевропейские страны, как Франция, Западная Германия, Англия и Италия, подписали с США и Японией «джентльменское соглашение» по управлению кредитами. В этом соглашении предусматривается, что проценты по кредитам, предоставляемым ими другим странам, не должны быть ниже 7,5 процента и что индустриальные страны должны уплатить кредиты за три го-

да. Это, разумеется, наносит удар советским ревизионистам, вымаливающим у Запада низкопроцентные и долгосрочные кредиты. Кроме того, ввиду серьезной инфляции западноевропейские страны требуют повысить цены на машины и оборудование, экспортируемые в Советский Союз, и отсрочивают или замораживают кредиты советским ревизионистам.

Несмотря на свои неудачи, советские ревизионисты не изменят своей установленной стратегической цели — схватки за Европу. Серьезные политические и экономические кризисы, в тиски которых зажаты Советский Союз и США, неизбежно приведут к дальнейшему обострению схватки между этими двумя сверхдержавами за Европу в экономическом, политическом и военном отношениях.

(Газета «Жэньминь жибао», 15 марта 1975 года)

КОВАРНЫЕ ЗАМЫСЛЫ

О сбыте советскими ревизионистами
«системы коллективной безопасности в Азии»
странам Юго-Восточной Азии

Корреспондент агентства Синьхуа

В последнее время советский социал-империализм крикливее прежнего рекомендует странам Юго-Восточной Азии свою «систему коллективной безопасности в Азии». Это новая тенденция в деятельности Советского Союза, пытающегося установить в Юго-Восточной Азии свою гегемонию вместо США, которые, потерпев поражение, уходят из Индокитая и меняют свою стратегию в Азии.

О «системе коллективной безопасности в Азии» дипломатические представители Советского Союза в странах Юго-Восточной Азии разглагольствуют повсюду. Советская печать и радио также не поскупились на шумиху. Они превозносили до небес эту «систему», которая бойкотируется уже многие годы странами Юго-Восточной Азии, якобы с осуществлением ее Юго-Восточная Азия станет районом прочного мира. 21 июля 1975 года ТАСС в своих комментариях нагло объявило, что так называемое «совещание по безопасности в Европе» служит «примером и для других регионов мира, в том числе и для Азии», и открыто заявило, что советские ревизиони-

сты будут использовать влияние совещания в Хельсинки для сбыта своего товара — так называемого «обеспечения коллективной безопасности на азиатском континенте». Следует особо отметить, что советские власти за волосы притягивают эту свою «систему» к предложению стран — участниц АСЕАН о нейтрализации Юго-Восточной Азии, пытаясь тем самым, так сказать, подсунуть рыбий глаз вместо жемчужины. Они утверждают, якобы их система и предложение АСЕАН имеют много общего, даже едины в целях обеспечения безопасности в Азии. Советским властям не терпится, им хотелось бы сразу же поставить Юго-Восточную Азию под диктат гегемонии Советского Союза, заявляя, что в условиях прекращения войны в Индокитае принятие советской «системы коллективной безопасности в Азии» имеет-де «особенную реальность» и является «насущным требованием».

Что же есть общего, в чем же единство советской «системы коллективной безопасности в Азии» и предложения о нейтрализации Юго-Восточной Азии? Стоит только сопоставить и проанализировать, и люди ясно увидят коварные замыслы этой сверхдержавы, Советского Союза, в ее притязаниях на Юго-Восточную Азию.

Всем известно, что предложение о нейтрализации Юго-Восточной Азии было официально выдвинуто в 1971 году на совещании министров иностранных дел членов АСЕАН в Куала-Лумпуре. В «Куала-Лумпурской декларации», подписанной министрами иностранных дел Малайзии, Филиппин, Таиланда, Сингапура и Индонезии, ясно объявлено, что эти пять стран решили предпринять усилия для превращения Юго-Восточной Азии в «зону мира, свободы и нейтралитета, свободную от всяких форм или способов вмешательства чужеземных держав». Впоследствии руководители пяти стран неоднократно под-

тверждали эту позицию, заявляя о своей готовности превратить всю Юго-Восточную Азию в «зону, свободную от конкуренции и конфликтов всех великих держав», «положить конец иностранному вмешательству в наши внутренние дела» и «построить новую Юго-Восточную Азию, свободную от иностранного господства и влияния», где осуществляется «региональное сотрудничество». Чтобы содействовать нейтрализации Юго-Восточной Азии, страны — члены АСЕАН за последние годы, установив тесную связь между собой и усилив экономическое сотрудничество, активно развили дружеское сотрудничество со странами третьего мира и вместе с ними развернули справедливую борьбу против гегемонизма и политики силы сверхдержав, в защиту национальной независимости, суверенитета и экономических прав и интересов. Это показывает, что позиция превращения Юго-Восточной Азии в нейтральную зону отражает стремление стран и народов Юго-Восточной Азии освободиться от сверхдержавного вмешательства и контроля. Потому-то она и встречается широкой симпатией и поддержкой стран третьего мира.

«Система коллективной безопасности в Азии», выдвигнутая советскими социал-империалистами под вывеской «мира» и «безопасности», целиком служит их агрессивной экспансионистской политике и имеет целью борьбу с Соединенными Штатами за гегемонию в Азии, разъединение азиатских государств и вовлечение средних и малых стран Азии в их сферу влияния. Ленин указывал: «О человеке судят не по тому, что он о себе говорит или думает, а по делам его». Посмотрим, как Советский Союз угрожает и ущемляет независимость и суверенитет стран Юго-Восточной Азии.

Уже много лет советские социал-империалисты всемерно стараются создавать военные базы в Юго-Восточной Азии. Они держат в Тихом и Индийском океанах большое количество кораблей, демонстрируя свою боевую мощь, что угрожает миру и безопасности стран Юго-Восточной Азии. В целях обеспечения своего суверенного права на Малаккский пролив Малайзия и Индонезия в 1969 году в разное время заявляли об установлении ширины своих территориальных вод в 12 морских миль. В 1971 году правительства Малайзии, Индонезии и Сингапура опубликовали совместное заявление о совместном управлении ими Малаккским и Сингапурским проливами. Однако Советский Союз, пренебрегая суверенитетом прибрежных к проливу государств, упорно требует права на «свободный проход» через Малаккский пролив для своих кораблей. Кроме того, он без разрешения данных прибрежных государств не раз направлял свой флот через этот пролив, относящийся к территориальным водам этих стран, словно он был частью открытого моря. Это полностью обнажает экспансионистские устремления и деспотическую позицию советского социал-империализма.

В целях экспансии и проикновения Советский Союз все активизирует шпионскую деятельность в странах Юго-Восточной Азии, собирая политическую, экономическую и военную информацию, насаждает просоветские силы и вмешивается во внутренние дела этих стран. По сведениям соответствующего ведомства Таиланда, число советских шпионов в Таиланде увеличилось более чем втрое со времени поражения США в Индокитае. Советский Союз также направлял шпионские суда различных типов на вторжение в территориальные воды стран Юго-Восточной Азии для сбора тайных сведений. Только

лишь за первое полугодие 1975 года было три случая незаконного вторжения советских судов в территориальные воды Индонезии. Военному командиру Малых Зондских островов Индонезии пришлось заявить о запрещении схода на берег советским морякам и предпринять ряд мер для предотвращения их противозаконной деятельности.

Советские власти уже давно преднамеренно нарушают предложение о нейтрализации Юго-Восточной Азии. В 1971 году, вскоре после подписания министрами иностранных дел пяти стран — членах Ассоциации государств Юго-Восточной Азии «Куала-Лумпурской декларации», они обрушились на это предложение с клеветой и нападками, утверждая, будто оно не дало ответа на вопрос о безопасности этого континента, а без надежной системы гарантии превращение Юго-Восточной Азии в зону мира и нейтралитета неосуществимо. Малайзийская газета «Чжунго бао» метко отметила: Советский Союз, пронизывая над предложением о нейтрализации Юго-Восточной Азии, заявил, что оно «ограничивалось словами». «Отсюда видно, что только «доктрина Брежнева» пришлась по вкусу Советскому Союзу, который отнюдь не уважает предложения других стран или блоков». Теперь же советские власти, переменяя тон, твердят, будто предложение о нейтрализации Юго-Восточной Азии едино с их так называемой «системой коллективной безопасности в Азии». Чем объясняется эта перемена?

Предложение о нейтрализации Юго-Восточной Азии и «система коллективной безопасности в Азии» — это две диаметрально противоположные концепции, не имеющие ничего общего и единого. Советский Союз, как он сам признает, намеревается включить предложение о нейтра-

лизации Юго-Восточной Азии в рамки «системы коллективной безопасности в Азии». Фактически это означает, что он тщетно пытается втянуть страны Юго-Восточной Азии в русло «системы коллективной безопасности в Азии».

Ныне народы стран Юго-Восточной Азии пробуждаются с каждым днем. Они еще яснее разглядели, что ожесточенная схватка между двумя сверхдержавами, Советским Союзом и США, и в особенности интенсификация экспансии и проникновения советских социал-империалистов в Юго-Восточную Азию являются источниками потрясений и беспокойства в этом районе. Тайландский еженедельник «Маханакорн» недавно в своей редакционной статье отметил: «То, что Таиланд требует от США ухода, не означает, что он готов открыть дверь «системе безопасности» Советского Союза». Попытка клики Брежнева использовать «систему коллективной безопасности в Азии» для «приманивания азиатских стран в ловушку Советского Союза показывает, что Брежнев и ему подобные слишком уж недооценивают ум азиатов». Филиппинская газета «Ориент ньюс» отметила, что «коварные замыслы Кремля в конце концов не скроешь, что печать Азии все яснее распознает суть „системы коллективной безопасности в Азии“». Малайзийская газета «Куонг Уа Ит По» в своей передовой статье пишет, что подлинная цель создания Советским Союзом «системы коллективной безопасности в Азии» — «осуществление его алчных устремлений — борьбы за гегемонию в Азии с другой сверхдержавой». Страны Юго-Восточной Азии давно уже разглядели темные замыслы социал-империализма, пытающегося установить свою гегемонию вместо США в Юго-Восточной Азии. Они сохраняют высокую бдительность и полны решимости пре-

дотвратить возможность — «позволить тигру пробраться через черный ход, выгоняя волка через парадный».

(Газета «Жэньминь жибао». 30 июля 1975 года)

**ПРОГНАВ С ПАРАДНОГО ХОДА ВОЛКА,
ОСТЕРЕГАЙСЯ,
ЧТОБЫ С ЧЕРНОГО ХОДА
НЕ ЗАБРАЛСЯ ТИГР**

Жэнь Гу-пин

Две сверхдержавы, СССР и США, словно тигр с волком, ведут между собой отчаянную борьбу за мировую гегемонию. И там, где они схватываются, — прощай покой. При этом советский социал-империализм более алчный, ненасытный, и щупальцы у него длиннее. Народы различных стран в своем стремлении отстоять национальную независимость и безопасность непрерывно продвигают вперед борьбу против гегемонизма.

В последнее время в ситуации в Юго-Восточной Азии произошли новые перемены. При поддержке народов всего мира героические народы Индокитая в результате длительной мужественной борьбы завоевали наконец победу над американским империализмом, заставили его уйти из Индокитая. Намного ослабили агрессивные силы Соединенных Штатов и в других районах Юго-Восточной Азии. Усмотрев в этом удобный случай, советские социал-империалисты всячески стремятся проникнуть в Юго-Восточную Азию и заменить там США. Такое положение дел напоминает китайскую пословицу: волка

с парадного хода прогнали, а с черного хода забирается тигр. Это не может не насторожить людей.

Юго-Восточная Азия не только богата природными ресурсами, но и занимает важное стратегическое положение. Направляя главные усилия на ведение с американским империализмом борьбы за Европу, советский ревизионизм в то же время устремляет свои алчные взоры и на Юго-Восточную Азию и рад бы проглотить ее одним глотком. В последние годы он то и дело направляет свои военные корабли в Тихий и Индийский океаны, где они бесчинствуют, бряцая оружием. Советские ревизионисты также создали в районе Индийского океана замаскированные военные базы. Они изо всех сил пропагандируют «интернационализацию» Малаккского пролива в попытках установить свой контроль над ним и тем самым создать для своих ВМС морской проход от Черного моря на западе через Индийский и Тихий океаны до своего дальневосточного побережья. Экспансия советских ревизионистов в Юго-Восточную Азию представляет собою важный шаг к установлению их гегемонии в Индийском и Тихом океанах, гегемонии во всем мире.

В маске «социализма» и в тоге «естественного союзника» советский социал-империализм пускается на всякие трюки в Юго-Восточной Азии. Он и «дипломатию улыбок» проводит, и «атаку валютой» развертывает. Он делает все, что можно, для того чтобы в политическом отношении приманить страны Юго-Восточной Азии, а в экономическом отношении проникнуть в них. Хотите развивать судоходство? Хорошо, откроем с вами совместные «судоходные компании». Вам не хватает денег? Ну что ж, мы предоставим льготный кредит. Бойтесь наших военных кораблей в ваших портах? Будем доволь-

ствоваться тем, что вы будете принимать лишь наши «торговые» и «рыболовные» суда для стоянки, пополнения топливом и ремонта. Хотите «мира и нейтралитета»? Наша «система коллективной безопасности в Азии» создана именно в целях «мира и безопасности» в Азии. Действительно у советских ревизионистов на устах мед, а за пазухой нож. Стоит только им втиснуться в дверь и найти точку опоры сегодня, и завтра они, уже не довольствуясь достигнутым, не упустят случая расширить свое влияние и шаг за шагом завладевать природными ресурсами, портами, проливами и военными базами в Юго-Восточной Азии. Фактически для советских ревизионистов торговля лишь путь проникновения, оказание «помощи» — средство осуществления контроля, предоставление «кредита» — экспорт капитала, торговые суда — проводники военных кораблей. Не достаточно ли было подобных примеров и в Среднем Востоке, Северной Африке, Индийском океане и других местах? Лицемерно крича о том, что в Юго-Восточной Азии нет «вакуума», советские ревизионисты бешено расширяют там свое влияние и с нетерпением норовят заполнить этот, по их мнению, «вакуум».

После поражения одного империалистического государства ему на смену приходит другое. На смену волку приходит тигр — это не первое в истории Азии и Африки явление. После второй мировой войны, когда на Среднем Востоке значительно ослабли англо-французские силы, туда пришел американский империализм, чтобы заполнить так называемый «вакуум». Сейчас он еще не изгнан, однако туда в большом масштабе стали проникать советские ревизионисты. Не успела Индия освободиться от колониального господства Великобритании, как туда под ширмой «помощи» влез американский империализм.

Затем советские ревизионисты, вытесняя США, шаг за шагом усиливали ограбление и контроль над Индией, к великому несчастью индийского народа. После того как японские захватчики потерпели поражение в Юго-Восточной Азии в 1945 году, американский империализм беззастенчиво ворвался в этот район, включив его в свою сферу влияния. Так же обстояло дело и в Индокитае. По Женевским соглашениям 1954 года французы ушли отсюда, но на их место сразу же пришли американцы. Сейчас все большему числу людей становится ясно, что многим странам третьего мира угрожает такая опасность: через парадный ход выгнан волк, а через черный вот вот проберется тигр.

Народы Юго-Восточной Азии, накопившие богатый опыт в длительной борьбе с империализмом, никак не хотят повторения подобного исторического явления. Идея о создании мирной и нейтральной зоны в Юго-Восточной Азии, выдвинутая в последние годы странами этого района, отвечает их национальным интересам и отражает чаяние народов и стран Юго-Восточной Азии — отстоять суверенитет и независимость, выступить против схватки двух гегемонов. Недавно тайландская общественность подчеркнула, что «в сравнении с пришедшим к своему закату американским империализмом» советский социалистический империализм напоминает «голодного» тигра, «только что вылезшего из своего логова», что последний опаснее, чем первый, и потому странам и народам Юго-Восточной Азии надо следить за ним с повышенной бдительностью. Филиппинская печать также констатировала, что Советский Союз «пытается вместо США доминировать над Азией». Эти отзывы общественного мнения показывают, что народы Юго-Восточной Азии осознали: нужно не

только выгнать волка через парадный ход, но и смотреть в оба, чтобы тигр не пробрался через черный.

Современный мир уже не мир, где безнаказанно бесчинствуют тигры и волки. Борьба всех народов на земном шаре против гегемонизма неудержима, ее могучий поток движется с неодолимой силой вперед. Два гегемона, Советский Союз и США, находятся в тисках внутренних и внешних трудностей и не могут найти выхода из положения. Хотя северный тигр свиреп на вид, на деле он очень слаб. Лишь только народы стран Юго-Восточной Азии объединят свои силы, теснее сплотятся с другими народами Азии и всего мира, решительно поведут борьбу против агрессии и экспансии сверхдержав, в защиту государственного суверенитета и национальной независимости, они непременно одержат новые победы.

(Газета «Жэньминь жибао», 29 июля 1975 года)

苏修社会帝国主义的丑恶面目

外文出版社出版(北京)
1976年(32开)第一版
编号:(俄)3050-2676
00040
3-R-1393P

151