

1:102

10350

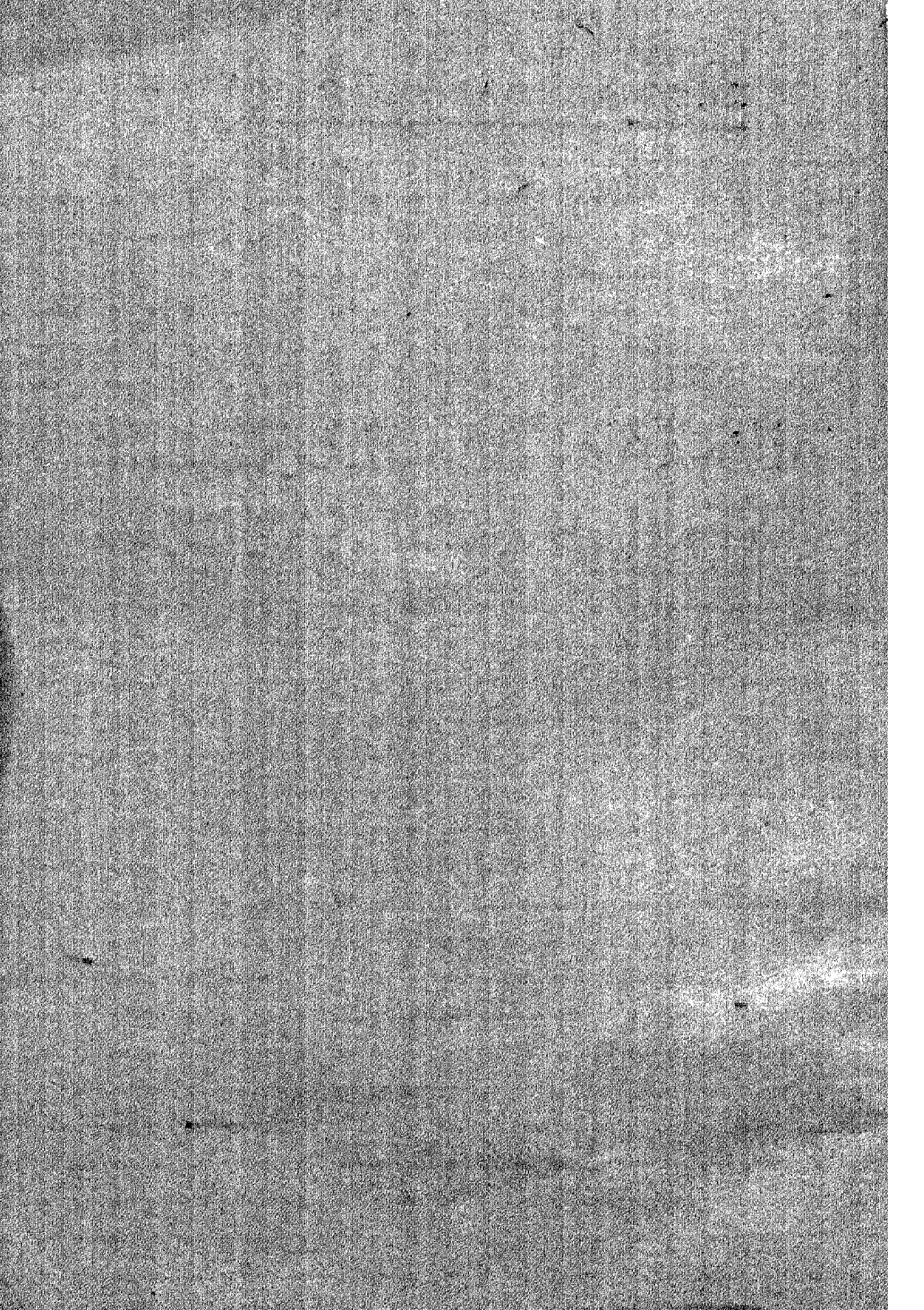
АКР  
6055

СССР ФАҢЛАР АКАДЕМИЯСИ

Г. А. ШМИДТ

ИРҚЛАР ВА ИРҚЧИЛИК  
ТУҒРИСИДАГИ ҲАҚИҚАТ

ЎЗДАВИАНИ  
ТОШКЕНТ, 1980



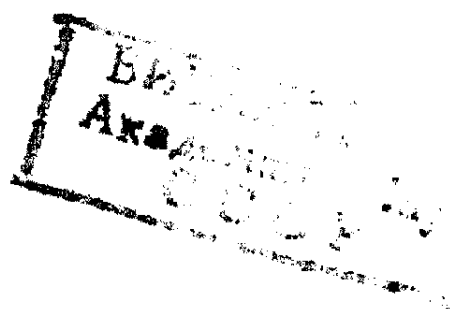
СССР ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ

Г. А. ШМИДТ

АКР  
6055

# ИРҚЛАР ВА ИРҚЧИЛИК ТЎҒРИСИДАГИ ҲАҚИҚАТ

*Хабибуллаев таржимаси*



ЎЗССР ДАВЛАТ НАШРИЁТИ  
ТОШКЕНТ — 1942

**EB\_1942\_AKS\_862**

*На узбекском языке*

Г. А. ШМИДТ

**ПРАВДА О РАСАХ И РАСИЗМЕ**

*Госиздат УзССР*

*Ташкент — 1942*

**БИБЛИОТЕКА  
Академии Наук  
СССР**

Таржиманинг редактори *Л. Мурадов.*

---

Босишга рухсат эгилди 4|VII—1942 й. Р 7421. Печатний листи 3,0.  
1 печатний листида 41984 харф. Учёт. авт. листи 3,2. Тиражи 5000.  
Баҳоси 1 с. 10 т.

---

№ 1 Тошкент босмахонаси. 1942 й. Заказ № 1073.

## 1. ИРҚЧИЛИК — ҚУЛДОРЛАР ИДЕОЛОГИЯСИДИР

Иркчилик — фашистлар, йирткичлар ва инсоният душманларининг энг асосий идеологик ва сиёсий куролларида биридир. Фашистлар гарчи ҳаммавақт миллатчилар, шовинистлар, босқинчилик уруши тарафдорлари, бошқа халқларни забт этиш ва қул қилиш тарафдорлари партияси бўлиб келган бўлсалар ҳам, лекин сурбетлик блан ўзларини национал-социалистлар деб атадилар.

Фашистлар ўзларининг «ирқ» сиёсатларини илмий негизга қурилган сиёсат деб да'во қилмоқдалар. Фашистларга хос бўлган бу «фан» немис халқини ғоят юқори даражада турган миллат деб, бу миллат орасида эса бир тўда «олий» ҳукмдорлар бор деб тарғиб қилишдан ва бошқа халқларга, бошқа миллатларга ва мамлакатларга нафрат блан қарашни ва уларни менсимасликни авж олдиришдан ибораг.

Фашистлар одамларни кўплаб қатл этиш ва ўлдиришни, урушларда жуда кўп кишиларнинг қирилишини давлатнинг соғломлигини та'минлайдиган савоб иш деб, «ирқ гигиенаси

учун раво» иш деб э'лон қилдилар. Фашистлар мана шундай ўлдириш ва қирғин вақтида унчалик даркор бўлмаган унсурлар йўқ бўлиб кетади ва хийли даркор унсурлар ўзларини саклаб қоладилар, бу эса «ирқ» нинг соғайишига сабаб бўлади, деб сурбетлик блан да'во қилмоқдалар.

Бундай «фан» ҳарқандай ёвузликни оқлаш учун жуда кулай воситадир. Фашистлар Европанинг забт этилган ва босиб олинган мамлакатларда очликдан ўлаётган сон-саноксиз аҳолини асло аямайдилар; уларнинг фикрича, «нодаркор», «паст» унсурларгина ҳалок бўлади, буларнинг ўрнини эса даркор унсурлар олади.

Улуғ Чарлз Дарвиннинг табиий танланиш тўғрисидаги буюк идеяси мана шундай разиллантирилиб ва қабиҳлаштирилиб таҳқир қилинди.

Табиий танланиш одамлар жамиятида эмас, балки табиатда рўй беради. Лекин фашистлар ишсизликни, кризисларни ва урушларни ҳеч-бир уялмай биология ҳодисалари деб э'лон қилмоқдалар, тўғри бунинг натижасида ҳаётга лаёқатсиз кишиларгина ҳалок бўлар эмиш.

Фашистларнинг «фани» бўлган евгеника ва ирқчилик меҳнаткашлар оммасининг онгини чувалтириш ва хиралаштиришни, уларнинг синфий онглилигини ва синф бўлиб бирикишларини йўқотишни ўзига мақсад қилиб олган. Фашистлар миллий ва ирқий чегараларни

билмайдиган, бир-бирларига ҳамжихат бўлиб бириккан ишчилар оммасини тарқатиб ва бузиб юборишга интилиб келдилар ва илтилоқдалар. Одамга нафрат блан қараш негизига курилган фашистлар «фани». Германиядаги қонсираган ҳукмдорлар шайқасига кул этилган оммани кирғинга ҳайдаш учун уруш машинасини вужудга келтиришга ёрдам берди.

Фашистлар, турли халқларнинг ақл-фаросатлари турлича бўлади деган ва одамзодга қабих нафрат руҳида қарашдан иборат бўлган ўзларининг ғоячаларини амалга оширмоқчи бўлиб, қадимги кулдорлар синовидан ўтган усулларни ишлатишга киришдилар.

Германияда ўзининг йирткичилиги ва одамга нафрати блан айниқса шуҳрат қозонган сифлис Фридрих Ницшега ошғич равишда файласуф деган улуғ унвонни бердилар. Ницше ўзини инсоний хислатлар исканжасидан кутқориб йирткичилигини намоён қилучи «оқ сочли йирткичи», «олий кишини», «хўжайинни» тарғиб қилди. Ницше «тенглик тўғрисидаги та'лимотдан кўра ўткирроқ заҳар йўқ» деб та'лим берди.

Ф. Ницше назарида одамлар — бир тўда сараланган аристократиядан иборат бўлиб, қолган одамларнинг ҳаммаси буларга тутқун бўлиши керак, ўз хўжайинларига хизмат қилучи кул бўлиши керак. «Йикилаётганни телиб юбор», «Ер юзи ўлимга маҳкум этилиши лозим бўлганлар блан лик тўла» деган маъна

шундай йиртқичлик та'лимини беручи одам-хўр ва ваҳший Ф. Ницшенинг асарларини кашқир Муссолини италян тилига таржима қилдирди.

Бу тариқа ницшечилар, ёки тўғрироқ қилиб айтганда, одамзодга нафрат блан қаровчилар, XX асрда қулдорликни тарғиб қилучилар оз-мунча эмас. Бу тарғиботчилар ўтмиши қорон-ғи бўлган бир тўда одамларни фашистларнинг сохта фанини ўрганиш учун тайёрладилар. Фашизм меҳнаткашларнинг кенг оммасини қаттиқ каторга интизоми воситалари блан ўз буйруқларини бажаришга мажбур қилмоқда.

Фашистлар одамлар орасига низо' солиб, XX асрда қулдорлик империяси яратмоқчи бўладилар.

Национал-«социалистлар» ҳокимият тепасига чикмасларидан олдин ҳам ўзларининг ички ва ташқи сиёсатлари қандай йўлдан боришини билдирган эдилар. Фашистлар сиёсатининг асоси погромлар ва таланчиликлардан иборат бўлиб қолди; бу погромлар ва таланчиликлар давлат ишининг системасига айлантирилди.

Фашистлар сохта фан малумотлари асосида одамларни турли даражаларга ёки «ирқларга» бўлиб, кишилик фазилатларини камситмоқдалар, ўзлари томонидан иккинчи даражага ўтказиб қўйилган ва «орий ирқидан эмас» деб ҳисобланган одамларни азобламоқдалар ва йўқ қилмоқдалар.

Фашистларнинг сиёсий агитацияси — жа-



ҳонда битта олий ва сара халқ бор, бу халқ эса немис халқи бўлиб, бошқа ҳамма халқлар — французлар, чехлар, бельгиялилар, голландиялилар, даниялилар, норвегиялилар, серблар, греклар ва бошқалар шу немис халқига хизмат қилишга мажбур деб тарғиб қилишдан иборат бўлиб қолди.

Фашистлар шу нарсани тарғиб қилар эканлар, гап немис халқида эмаслигини, «олий» немис халқи тўғрисидаги бу гапларнинг ҳаммаси бир тўда фашист ҳукмдорлар ва шу ҳукмдорларнинг хомилари бўлган молия магнатларининг синфий манфаатларини ниқоблаш, шу тўданинг немис халқ оммасидан фашист кўрбошиларга, фойдали планларни амалга ошириш учун фойдаланмоқчи бўлганлигини ниқоблаш мақсадида айтилаётган гаплар эканлигини яширдилар.

Бу планлар ҳарқанча пухталиқ билан яширилиб келган бўлса ҳам, лекин Гитлернинг илгари яқин сирдошларидан бўлган ва ўз принципларининг бема'нилигини кўриб иҳлоси қайтган Раушнинг томонидан фош қилиб ташланди. Раушнинг ошкор қилган бу сирлар немис меҳнаткашлари ва бошқа мамлакатларнинг меҳнаткашлари нима учун мажбуран қон тўкаётганликларини ва фашистлар ўзлари забт этган мамлакатларни нима сабабдан қираётганликлари ва вайрон этаётганликларини яққол кўрсатиб беради.

Фашистларнинг идеялари мутлақо ҳуқуқсиз

одамлар оммасига хўжайинлик қилиб келган кулдорларнинг идеяларидан иборат. Фашистларнинг фикрича, фашизм ижтимоий босқичининг тепасида баланд даражали ва қудратли бир тўда одамлар, я'ни «янги олий аристократия» туради. Бу тўда хўжайин немислар синфидан иборат бўлиб, бу синф қаторига фашист шайкаларнинг қўрбошилари, биринчидан, ўзларини, сўнгра эса бой помещикларни ва капиталистларни, олий амалдорларни ва юқори даражадаги харбийларни киргиздилар.

Хўжайин немислар синфи ўрта синф воситаси билан жаҳонни идора қилиши лозим, бу ўрта синфга эса чиновниклар — фашист бюрократияси, фашистлар партиясининг оддий а'золари, турли оқсоқоллар киради. Немис халқининг жуда катта қисми давлатни бошқариш ишларидан четлаштирилган абадий хизматкорларга айлантирилиши лозим, буларнинг вазифаси меҳнат қилишдан ва юқори табақанинг буйруқларини кулоқ қоқмай бажаришдан иборатдир.

Фашистлар, немисларнинг ҳаммасини жуда яхши яшайдиган қиламиз деган мазмундаги ўзларининг олдоқи вайсашлари билан, онгсиз оммани ўз томонларига тортиб, амалда кўпчилик немисларнинг, Германия меҳнаткашларининг бўйнига солинадиган бўйинтуруқни тайёрлаб қўйдилар. Агар Германия меҳнаткашлари сиёсий муттаҳамлар ва фрибгарлар-

нинг қабих ҳокимиятини ағдармас, эканлар, шу бўйинтуруқ остида азоб тортаберадилар.

Фашистларнинг бутун дун'ё аҳолисини ҳуқуқсиз кулларга айлантириб ўзларига ишлашга мажбур қилиш учун ҳаракат қилаётганликлари тўғрисида гапириб ўтиришнинг ҳожати ҳам йўқ.

Бир тўда муттаҳамлар шайқаси Ницше ва бошқа сохта олимларнинг одамзодга нафрат руҳидаги асарларига ниқобланиб ХХ асрда инсониятни мана шу тариха Нерон ва Калигула замонларига қайтаришга уринмоқда.

1934 йилдаёқ, я'ни герман фашизмнинг ҳарбий авантюраларни ҳали бошламаган вақтда, герман фашизмнинг «ирқ сиёсати» ва «ирқ гигиенаси» соҳасидаги тадбирлари яҳудий погромлари ўтказиш, энг катта олимларни ҳайдаш ва орий ирқдан эмас деб э'лон қилинган одамларнинг инсоний фазилатларини ҳар хил таҳқир этиш блан чекланаётган бир вақтда ўртоқ И. В. Сталин инсониятнинг ашадди душманлари бўлмиш фашизм идеологиясининг энг муҳим унсури бўлган ирқчилик тарғиботидаги кулдорчилик моҳиятини пайқаб олган эди.

Ўртоқ Сталин фашистларнинг фан соҳасидаги энг проварди «теория» қилиб кўрсатаётган нарсалари я'ни «олий» ва «паст» ирқлар тўғрисидаги «теориялари» кулдорлар олами сингари эски бир нарса эканлигини партия XVII съездидаги докладда оддий ва аниқ,

шу блан бирликда чуқур ва ма'ноли сўзлар блан кўрсатиб ўтган эди.

Қулдорлар қулга айлантирилган одамларни ҳаммавақт иш ҳайвони каби таҳқир қилиб ишлатар эдилар. Қул қисқа вақт ишлаб ажалдан бурун ҳалок бўладиган уй ҳайвонига айланар эди. Ба'зи ҳолларда қуллар ҳатто қандай ишқилаётганликларини билмасинлар ёки ўзлари ясамоқда бўлган озиқ-овқат маҳсулотларини кўриб суқлари кирмасин деб уларнинг кўзлари кўр қилиб қўйилар эди (масалан скифларнинг маска мой пиширишни кўр қулларга топшириб қўйганликлари барельефларда тасвирланган) (масл суратлардан малум). Қулдорлар қадимги Румода (Римда) жуда кўп ҳарбий асирларни қул қилиб тўплаганликлари сабабли одамнинг қадрини қорамол ёки отнинг қадридан ҳам пастроқ ҳисоблайдиган бўлиб қолдилар.

Румолилар мана шу ваҳшиёна ижтимоий тартибни оқламоқ учун ўзларини, биринчи галда қулдорлик жамиятининг юқори табақасини — Румо патрициларини олий даражадаги кишилар деб атадилар, забт этиб олинган халқларни эса иккинчи даражадаги кишилар, «паст ирк» деб таҳқир қиладиган бўлиб қолдилар.

1934 йилда ўртоқ Сталин қуйидаги гапларни айтган эди:

«Учинчи бировлар, урушни '«олий ирк», айтайик, герман «ирқи», «паст иркқа» қарши,

Ҳаммадан бурун:— славянларга қарши ўюштириш керак, фақат шундай уруш нажот бераолади, чунки «олий ирқ» «паст ирқни» насл жиҳатидан тузатиши ва унинг устидан ҳокимлик қилиши керак деб ўйлайдилар. Фараз қилайик, ер блан осмон бир-биридан қандай йироқ бўлса, фандан шунчалик йироқ бўлган шу ғалати теорияни, — фараз қилайик, шу ғалати теорияни амалга оширсинлар. Бундан қандай натижа чиқиши мумкин? Малумки, ҳозирда «олий ирқ» намояндалари славян қабилаларига қандай қарасалар, эски Рим ҳам ҳозирги германлар ва французларнинг отабоболарига худди шундай қараган эди. Малумки, эски Рим бу халқларни «олий ирққа», «буюк Римга» доим итоат қилиши лозим бўлган «паст ирқ», «ёввойилар» деб менсимас эди, брок, — энг ичида шунини айтмайикки — эски Римда бундай дейишга бирмунча асос бор эди, аммо ҳозирги «олий ирқ» намояндаларида эса бундай нарсадан ҳечбир асар йўқ. *(Қаттиқ алқишлар)*. Бундан нима чиқди? Шу чикдики, римли бўлмаганлар, я'ни «ёввойиларнинг» ҳаммаси умумий душманга қарши бирлашиб, Римни гумбиллатиб ерга урдилар. Хўш, ҳозирги «олий ирқ» намояндаларининг даволари ҳам ана шундай хунук натижаларга элтмаслигига гарантия борми? Берлиндаги фашист адиб сиёсатчиларнинг Римдаги туллак эски истилочилардан кўра бахтлироқ бўлиб чиқишларига қандай гарантия бор? Бу-

нинг аксинча ўйласак тўғрироқ бўлмасми?»<sup>1</sup>.

Ўртоқ Сталин бу гапи блан герман фашизмнинг планларини фош қилиб ташлади ва «олий» ва «паст» ирқлар тўғрисидаги фашизм та'лимнинг, я'ни «ирқчиликнинг» қулдорлик моҳиятини кўрсатиб берди. Немис фашизми сиёсатининг кейинги вақтлардаги бутун тарихи ўртоқ Сталиннинг бу кўрсатмасининг тўғрилигини та'кидловчи жуда кўп далиллар берди. Фашистларнинг босиб олинган Европа мамлакатларидаги варварликларча ҳаракатлари, бошқа миллатларнинг тилига, миллий маданиятларига бутунлай менсимаслик блан қарашлари, аҳолини одамшаванда яшашнинг энг оддий шароитларидан маҳрум қилиб қўйишлари, одамларни фашистларнинг экинзорларига, немис фашизмнинг таянчларидан бири бўлган прус юнкерларининг катта ерларига қул қилиб олиб кетишлари, босиб олинган мамлакатларда қизларни тутиб олиб, фашист отрядларининг солдатлари ва офицерлари учун очилган фоҳишахоналарга шу қизларни зўрлаб қамаб қўйишлари каби ўзларининг мана шу ҳамма қабих ёвузликлари блан фашистлар қадимги қулдорлардан ўтиб кетишга ҳаракат қилмоқдалар.

Гитлер ўзининг энг яқин ходимларига (Ра-

---

<sup>1</sup> *И. В. Сталин. Партиянинг XVII съездига ҳисобот доклади. „Ленинизм масалалари“, 11 нашридан таржима, Ўзпартнашр, 1940, бет 415.*

ушнинг айтишича) бундай деган эди: «бизда энгилган ажнабийлар синфи бўлади, биз уларни ҳечбир тортинмай, ҳозирги замон куллари деб атаймиз». Гитлернинг ошнаси Дарре қишлоқ хўжалигида қулдорлик системасини амалга ошириш панини таклиф қилди. Шу планга кўра деҳқонларнинг ерлари, бутун чорволари тортиб олинади, улар нуқул батрақларга айлантириладилар. Фашистларнинг планга мувофиқ бутун дунёдаги ер ўзларини янги етилган подшолар деб ҳисобловчи немис помещиклариники бўлиши керак. Дарре «ёт ирқ яшовчи мамлакат қуллар, қишлоқ хўжалик батрақлари ёки саноат ишчилари мамлакатига айланиши лозим» деб айтди. Аммо Дарре шу гапларни айтиши блан бирликда Германиянинг ўзида ҳам аҳолининг катта қисми шундай бўлишга, я'ни хўжайин немисларнинг абадий қуллари бўлиб қолишга мажбур этилганлиги тўғрисида демагоглик қилиб индамайди.

Қулдорлик жамиятининг идеологияси бўлмиш ирқчилик қулдорлик методлари блан жаҳонга ҳукмрон бўлишга интилаётган бутун дунёни эгаллашга ҳаракат қилаётган фашизм йўлбошчилари ва пропагандистлари томонидан фойдаланилди. Фашизм халқларнинг мустақиллигига, тинч меҳнат қилишига ва бемалол яшашига бевосита таҳдид солучи таҳликага айланди.

Фашизм ўзининг ёвузликларини «фан» блан

ниқобламоқчи бўлди. Фашизм соён-саноқсиз ўлдиришлар ва зулмларни муваффақиятли равишда амалга оширмоқ, учун Гюнтер, Ростен, Банзе ва бошқа шулар сингари кўпгина янги «олимларни» тўплади ҳамда собиқ олимлардан бўлган Ленц, Фишер, Шейдт ва бошқалар каби жуда кўп малайларнинг хизматларидан фойдаланди.

Евгеника ва иркчилик — босқинчилар ҳамда кўплаб одам ўлдиручиларнинг сохта фанидир, одамларни кириб хузур қилучиларнинг террорни авж олдириш воситасидир.

Қулдорлар бу тариқа қалбаки илмий воситалардан фойдаланишга мухтож бўлмаган эдилар. Лекин замонлар ўзгаради: XX асрнинг қулдорлари ўз ёвузликларини оқламоқ учун ўз қилгуликларини «илмий далиллар» билан асосланган қилиб кўрсатишга мажбур бўлдилар ва бу билан тарихда илм соҳасидаги энг қабих демагоглар бўлиб, фан деган улуғ сўзни бузучилар ва разиллаштиручилар бўлиб ном қолдирдилар.

## **2. ИНСОНИЯТ ДУШМАНЛАРИГА ЖУДА МА'КУЛ БЎЛГАН ФАН САЛҚИТЛАРИ**

Фашизмнинг энг юқори «ғоявий муваффақияти» бўлган иркчилик назарияси ўз синфидан ажралиб шарманда бўлган реакцион шоир — романтик ва дипломат граф Жозеф Артюр Гобинонинг одамхўрлик идеяларидан ўғирлаб



олинган нарсанинг ўзгинасидир. Гобино одам-зодга нафрат ва ғазаб блан тўлган ўзининг кўп томли асарини «Одам ирқларининг тенг-сизлиги тўғрисидаги тажрибалар» (1853—1855) номи остида э'лон қилган эди.

Ўз халқига хиёнат ва сотқинлик қилган француз Ж. А. Гобино (1816—1882) ўз халқига мағлубият келтирган ва шу халқнинг маданиятини вайрон қилган ирқчиликнинг ма'навий бошлиғи бўлиб қолди. Гобино ўз халқининг душманларига сўзи ва иши блан ёрдам кўрса-таётган Дорио, полковник де-ля-Рок, Лаваль ва бошқа гестапо агентлари сингари сохта французларнинг устози бўлди.

Гобино томонидан узундан-узок қилиб ёзилган нарсаларнинг мазмуни немисларнинг «олий» сифатлари ва французлар, славянлар ва бошқа ҳамма халқларнинг паст ҳосиятлари тўғрисидаги разил ғоячани баён қилишдан иборат. У ўзининг шу ғоячасини маданият тарихини мисли кўрилмаган даражада сохталаш байроғи остида майдонга ташлади ва инсониятнинг бутун маданий муваффақиятларини фақат биргина «олий, оқ сочли ва кўк кўзли ирқ» вужудга келтирган деб да'во қилди. Унинг да'восича фақат шу биргина ирқнинг ўзи маданий ижодчиликка лаёқатли эмиш ва шу дамгача бўлиб келган маданиятларнинг ҳаммаси ҳарбир халқда шу оқ сочли ва кўк кўз «орийлар»нинг бўлганлиги ёки уларнинг авлод-аждоди шу маҳаллий аҳолига аралашиб

кетганлиги туфайли рўй берган эмиш. Гобинонинг та'лимича, бошқа ирқларнинг ҳаммаси хечқандай ижод қилишга кодир эмас эмиш ва зўр бериб кўпайиб, «олий» ирқни сиқиб чиқармоқда эмиш. «Олий» ирқ ҳалок бўлиши блан инсониятнинг маданий ривожланиши учун бўлган ҳамма имкониятлар ҳам ҳалок бўлар эмиш.

Гобино ўз китобида озодликка ва прогрессга бўлган бутун нафратини ифодалаб, ўзининг бу ғазабини «илмий» асар деган олижаноб бир шаклда майдонга чиқарди. Гобино демократияга нисбатан ўзининг нафратини беки-толмай, демократик ҳаракат «олижаноб» ирқнинг охириги қолдиқларини йўқотиш хавфини тугдиради, бу эса маданиятни ҳалок қилади, деб ёзди.

Демократияга нисбатан қилинган бу разил тухмат синфий душманга 1848 йил революцияси жуда алам қилганлигини кўрсатди, чунки бу революция вақтида ишчилар синфи сиёсат саҳнасига биринчи марта мустақил куч бўлиб майдонга чиққан эди. Феодаль аристократияси орасидан чиққан ва ўз синфи блан-алоқасини узган бу киши революцион ҳаракатдан кўркиб-чўчиб, француз халкига тухмат қилмоқчи бўлди ва Францияда фақат аристократия намояндаларигина «олий» ирқлик хусусиятларини сақлаб қолди, бу хусусиятлар «оқ ирқнинг энг олий жаноб фарзанди бўлган» германларда ҳаммадан кўра кўпроқ бор деб да'во

қилиб француз халқини «паст» ирқ қаторига кўшиб кўйди. Ўз халқига хиёнат қилган ва ирқчиликнинг ма'навий йўлбошчиларидан бири бўлган граф Ж.А.Гобино ўзининг хоинлиги тўғрисида мана шундай ёдгор қолдирди.

Гобино демократик ҳаракатга қарши курашмоқчи бўлди, сохта биология ва сохта социология соҳасида сиёсий кураш воситаси топишга уриниб кўрди. У муродига етмади. Лекин бирнеча ўн йил ўтгандан кейин унинг ма'навий ворислари бўлган немис фашистлари бундай воситани топдилар. Немисларнинг «олий» ирқи ва Франция ҳамда Русиядаги кўпчилик аҳолининг паст хусусиятлари тўғрисида Гобино томонидан соткинлик ва разиллик блан айтилган гаплар Учинчи империя деб аталмиш ҳукумат тузган авантюристлар шайқасига жуда ёқди. Бу авантюристлар олимлар томонидан аллақачонлар ахлат яшигига ташланган шу фан салқитларига зўр иштаҳа блан ёпишдилар.

Гобинонинг разилона мақолалари меҳнат ҳаётидан ажралган, меҳнатқашлар оммасидан кўрқучи ва шу оммага нафрат блан қаровчи кичик, ориқ ва ғоят ожиз қотма кишидаги ақлий ожизликнинг намунаси, бема'ни «ижодиятнинг» маҳсулидир. Гобино реалъ турмуш блан курашиш воситасини топишга интилиб, «олий ирқ» тўғрисидаги мистик теорияни мана шундай восита деб билди.

Унинг муҳлислари шу «теорияга» ёпишиб

олдилар ва Гобинога «социология соҳасидаги антропологик маслакнинг» асосини қуручи деб ном бердилар. Броқ бундай маслакнинг ўзи йўқ нарса, шу сабабли бундай маслак тўғрисидаги гапларнинг ўзи инсоният жамиятидаги биологик ва социаль (ижтимоий) факторларнинг муносабати масаласини бениҳоя чалкаштириш натижасида келиб чиққан гаплардир. Ҳақиқатда эса, бу нарса антропология соҳасидаги ва шунингдек маданият тарихи соҳасидаги сохта илмий маслакдир.

Гобинонинг ҳар икки маслак соҳасида ҳам ғирт нодон эканлигини аниқлаш мумкин. «Олий ирқ» тўғрисида гапирган бу кишининг ўзи шу тушунча нималигини тузукроқ билмайди. Унинг маданият тарихи тўғрисида келтирган фактлари эса фақат сохтакорликка асосланган «далиллардир».

Инсоният маданияти доимо фақат битта «ирққа» боғланган деган да'во бутунлай ёлғон гап. Миср, Осурия, Бобилия, Хитой, Қригдаги қадимги маданиятлар «оқ сочли ва кўк кўзли» ирқ томонидан яратилмаган эди. Битта малла фир'авннинг топилиб қолганлиги Гобино теориясининг тўғрилигини кўрсатучи далил бўлмайди. Ирқ блан маданият бир-бирига асло боғлик эмас, ва биз ҳарқандай одам ирқлари, оқ сочлар ва қора сочлар, кўк кўзлар ва қора кўзларнинг ҳаммаси маданият яратишга баббаравар салоҳиятли эканлигини тўла равишда исбот қилоламиз.

Қадимги замонда жуда кўп ажойиб маданиятлар бўлганлигини ҳозирги тарихчилар яхши билади. Бизнинг эрамиздан олдинги IV—III мингинчи йилларда ер юзида Месопотамия (Осурия ва Бобилия), Миср, Ҳинд дар'ёсининг водилари (Моҳинжо Даро), Крит каби қадимги маданий давлатлар бўлган. II мингинчи йилда олдинги Осиёда Хеттлар, Урартулар, Финикиялилар, Шарқий Осиёда Ҳитой каби янги давлатлар, Жанубий Арабистон маданияти тараққий қилди. Бизнинг эрамиздан олдинги I мингинчи йилда Карфаген, Юнонистон, Эрон, Боктрия, Хоразм, Румо, Оксум (Ҳабашистон) давлатлари бўлганлиги малум. Шу қадимги халқлар составида бўлган ирқлар энг хилма-хил ирқлар бўлиб, уларнинг орасида Гобино айтган «шимолий» ирқ намояндалари жуда оз эди.

Юқори даражадаги маданиятлар ер шарининг турли жойларида турли халқлар томонидан вужудга келтирилаётган бир вақтда ҳозирги немисларнинг ота-боболари бўлган қадимги кўчманчи герман қабилалари хўжалик ва маданият тараққиётининг варварлик босқичида турар эдилар.

Юқори даражали маданиятни, Гобино вайсаганидек «ирқ» вужудга келтирмайди, балки ижтимоий тараққиётнинг бирқанча негизлари вужудга келтиради. Фан, техника ва сан'атнинг ривожланиб юксалиши учун шуларни ривожлантирган халқнинг иқтисодий турмуш

шаройити яхши бўлиши керак. Бу иқтисодий шаройитлар эса қулай табиий шаройит натижасида ва шунингдек шу халқнинг ишлабчиқариш муносабатлари натижасида ҳосил бўлади.

Бундан ташқари, «олий ирк» тўғрисидаги ғоячадан бошқани билмайдиган ашадди индивидуалист Гобино халқлар орасидаги хўжалик ва маданий муносабатларнинг жуда катта аҳамияти борлигини кўрмади ёки кўришни истамади, ҳолбуки шу муносабатлар натижасида бир халқнинг маданий муваффақиятидан бошқа халқлар ҳам баҳраманд бўладилар. Маданият қандайдир муъжиза блан бирданига яратилмайди ва вужудга келмайди. Бир халқнинг маданияти бошқа халқларнинг маданияти асосида вужудга келади. Агар Крит-Микен, Миср маданиятлари ва Олдинги Осиёдаги улуғ маданиятлар бўлмаганда эди, Юнон маданияти рўёбга чиқмаган бўлур эди. Италиянинг ўзида Румо давлати қадимги этрусклар давлати асосида ривожланди. Мисрнинг қадимги маданияти Марказий Африка ва Олдинги Осиёнинг қадимги маданиятлари негизида вужудга келди.

Маданият тарихи соҳасида фан оламида малум бўлган фактларнинг ҳаммаси шуни кўрсатадики, айрим халқлар ўртасида ҳаммавақт бевосита ёки билвосита боғланишлар бўлиб келган, маданият соҳасидаги муваффақиятлар ахир бир кун умум инсониятни баҳ-

раманд қиладиган муваффақиятларга айланган. Қадимги Хитойда чой, чинни яшаш ҳунарлари топилган, порох, компас, қоғоз ихтиро қилинган. Қадимги Бобилия омовч ўйлаб чиқарган. Осурияда эса биринчи филдирак арава ясалган. Европалилар салиб урушлари вақтида кийим кийишни араблардан ўргандилар, биз истифода қилаётган рақамларни араблар ўйлаб чиқарган. Финикиялилар томонидан ўйлаб чиқарилган энг қадимги алфавитни кейин турли халқлар ўрганиб олиб, ўз ёзувларини вужудга келтирдилар.

Инсониятнинг маданий муваффақиятларининг халқаро характерда бўлганлиги уй ҳайвонларининг ва маданий ўсимликларнинг келиб чиқиши тарихида айниқса яққол кўринади. Ҳозир Европада экилаётган ўсимликларнинг кўпи бошқа мамлакатлардан, Осиё, Африка, Шимолий ва Жанубий Америка, Австралия халқларидан олинган. Уй ҳайвонлари ҳам шу тариқа вужудга келган.

Бутун маданият тарихи афсонавий «олий» шимолий ирқнинг маҳсули бўлиб, транспорт шаройитлари асло имкон бермайдиган замонларда шу ирқ маданиятни ер шарининг у бошидан-бу бошига кўчириб юрган деган мазмундаги ирқчилар ва гобиночиларнинг ғоячаси қўлдан сўқма, мазмуни пуч ва аслда нотўғри бўлган бутунлай асоссиз бир нарсадир.

Ўрта асрчилик тарзидаги фашист йирткичлар қандайдир алоҳида «немис» маданияти

Бўлган деган ёлғон-яшиқлар блан ўз ватан-дошларининг мияларини айнатмоқдалар. Фашистлар немис уйларида немислар кўли блан кўйилмаган тўсинларнинг ҳаммасини олиб ташламоқчилар. Аммо бундай бино тураолмайди, бир нафасда ағдарилиб тушади.

Лондондаги Вестминистрлик аббатлигида бўлган Ньютон қабрига «инсонлар одамзодга муносиб шундай безак бўлганлиги учун ўзларини қутласинлар» деган ёзув ёзилган лавҳа қадаб кўйилган.

Европани тилка-пора қилган авантюристлар шайкасининг мазори устига кўйиладиган бирдан-бир ёдгорлик йўғон хода бўлади, холос.

Ақлли ташкилотчилар ҳунармандларни, усталарни, олимларни, архитекторларни, ҳайкалтарошларни ва фан, техника, сан'атнинг ҳамма арбобларини доимо қадрлаб ва асраб келганлар. Эронни забт этган Амир-Темур Эрон усталарини олиб келиб, уларга Ўрта Осиёда шундай ҳашаматли архитектура иншоотлари қурдирганки, буларни шу кунларда ҳам кўриб, одамлар ҳайратда қолмоқдалар. Қадимги Арманистон подшоларидан бири Қуддусдан ҳунарманд яҳудийларни ўз ватанига олиб келган ва улар арманларнинг ўзларига нотаниш бўлган ҳунарларни ўрганиб олишларига ёрдам берганлар. Тирольнинг донишманд хукмдорлари XV асрда яҳудий ҳунармандарининг меҳнатини жуда қадрлаганлар, бу тўғрида Лион Фейхтвангер ўзининг



«Хунук Герцогиня» деган романида ҳикоя қилади.

Халқаро хулиганлар ва бандитлар шайкаси бўлган фашистлар мана шуларнинг ҳаммасини билишни истамайдилар. Улар «буюк инквизитор» Фома Торквемаддан ўтиб кетишга интилмоқдалар. Фашистлар 1500 кишига яқин катта олимларни, ёзучиларни, композиторларни, сураткашларни ва бошқа маданият арбобларини ҳамда юз минг кишидан кўпроқ мастерларни ва мутахассисларни Германиядан ҳайдаб чиқардилар.

Жамиятнинг салқитлари, ўтмиши жиноятчи ёки ҳеч бўлмаганда қора бўлган бу махлуқлар сурбетлик блан ўзларини олий вужуд, «олий ирқ» деб э'лон қилдилар ва Германия сингари ажойиб мамлакатнинг маданиятини йиртқишларча поймол қилдилар. Ўтмишда Германия улуғ музикантлар ва файласуфлар мамлакати бўлган эди. Бу мамлакатнинг ишчилар синфи бутун дун'ё ишчилар синфининг йўлбошчилари бўлган Карл Марксни ва Фридрих Энгельсни етиштириб берди.

Катта йўлда босқинчилик қилучи бу йўлбосарлар ва босмачилар, ба'зан эса оддий резги муттаҳамлар улуғ олим Альберт Эйнштейнни, буюк физик Макс Борнни, онколог Блюментальни, физиолог Цендекни, энг катта химик Фриц Габерни, антрополог Вайденрайхни, ёзучи Лион Фейхтвангерни, музикант Отто Клемперерни ва бошқа кўп олимларни

ма'навий «нодаркор» деб ҳисоблайдиган бўлиб қолдилар.

Фашизм ўзининг иблисона мақсадлари учун, қонли агрессия учун, кўп асрли маданият ёдгорларини ва асарларини тор-мор келтириш учун, вабо ўлати каби юз минглаб одамларни кириш учун немис халқининг энг яхши ҳислатларидан, меҳнатқашлик, батартиблик, фармонбардорлик, фидокорлик ҳислатларидан фойдаланди.

Фашистлар «олий ирк» тўғрисидаги мистик та'лимотни сиёсий террор ва ҳукмронлик воситаси деб, бир халқни иккинчи халққа гиж-гижлаш ва пастарин қилиқларни қўзғатиш воситаси деб билдилар. Бу «та'лимот» энг разил ишлар учун никоб. Бу босмачи ва қотиллар погромлар ва зўравонликлар қилиб, кечаси таловчилик қилиш учун йўлга чиқиб, ўзини «олий ирк» намоянчаси деб ҳис қилади. ўзининг бахтсиз қурбонларини «ма'навий но-даркор унсурлар» деб ҳисоблайди.

Фашистлар сиёсий террор мақсадлари учун, иркчиликдан ташқари, яна бир воситани, у ҳам бўлса, жамиятга хилоф бўлган евгеника идеяларидан фойдаландилар. Кишидаги ўзгаручанлик ва ирсият қонунларини ўрганишнинг медицина учун катта аҳамияти борлигини исбот қилиб ўтиришнинг ҳожати йўқ. Брок евгеникачилар (фашистлар буларнинг идеяларидан фойдаланадилар) евгеника фани ижтимоий масалаларни текширадиган ва бартараф

қиладиган фан деб ҳисоблайдилар. Евгеникачилар биологик вазифаларни эмас, балки ижтимоий вазифаларни — ижтимоий касалликларни тuzатиш, инсониятни қирилиш ва айнаб кетишдан халос қилиш ва шунинг сингари вазифаларни қўядилар. Евгеникачилар илмий социологияни, марксизм-ленинизм социологиясини инкор қилиб, уйланишни тартибга солиш йўли блан, даркор унсурларни танлаб олиш йўли блан инсониятни халос қилиш тўғрисидаги ўз тарғиботларини энг реакцион қуролга айлантirmoқдалар, уларнинг бу тарғиботларидан эса фан соҳасидаги ҳар хил сохтагарликларга, фаннинг ҳар хил салқитларига ўч бўлган немис фашистлари фойдаландилар.

Евгеникачиларнинг агитацияси кучли, соғлом ва бахтли инсоният авлоди вужудга келтиришга имкон беручи рецептлар ва'да қилишдан иборат бўлди. Бу сохта илмий рецептлар фашистларга евгеникачиларнинг асарларига таяниб, ўзларининг одамхўрлик, ваҳшиёна тадбирларини ўтказишларига имкон берди.

Евгеникачиларнинг фаолияти ҳаммавақт ашадди реакцион ва контрреволюцион аҳамиятга эга бўлиб келган ва аҳолининг кенг оmmasига ижтимоий қайтақуришнинг асосий вазифасини тушунишга тўсқинлик қилиб, бу омманинг диққатини сохта йўлга буришга ҳаракат қилган.

Асосий фикрлари кўпинча бир хилда бўлган евгеникачилар блан ирқчиларнинг асосий идеяси социаль, ижтимоий белгилар биологик белгиларга мос келади деган идеядир. Ирқчилар, ирқ миллатга мос келади, бу тушунчалар бир-бирига тўғри келади деб нотўғри да'во қиладилар. Евгеникачилар ҳарбир кишининг ижтимоий ва хўжалик мавқии унинг ирсий қимматига мувофиқ келади деб айтадилар. Улар мана шунга асосланиб туриб, одамларнинг азобига менсимаслик блан, шафқатсизлик блан қарашдан иборат бўлган ўзларининг ваҳшиёна хулосаларини чиқарадилар. Етарлик ёрдам бўлмаганлиги, ёмон овқатланиш, ялпи маданиятсизлик сабабли юқумли касалларнинг тарқалиши натижасида болаларнинг кўп ўлиши «турли хўжалик синфларидаги ирсий хусусиятларнинг» маҳсули деб э'лон қилдилар. Немис евгеникачиси Ленц мана шундай хулоса чиқариб, Германияда (Галлда) қора ишчиларнинг болалари орасида ўлуқчилар бой кишиларнинг болаларига қараганда олти марта кўп дейди.

Евгеникачилар касаллик нуқул биология қонунларига мувофиқ рўй беради, ижтимоий ва хўжалик (иқтисодий) факторлар ва шароитларнинг бунга алоқаси йўқ деб ҳисоблаганликлари сабабли, улар кенг миқ'ёсда медицина тадбирларини қўлланишга қаршилик қиладилар. Улар аҳолининг орасида ўлиш кўплигини ижобий фактор деб, даркор ирсий ху-

сусиятларнинг «танланиш» фактори деб э'лон қилиб, тепкили терлама, вабо ва хатто ўлат касалликларининг тарқалишига қувонадилар ва умуман юқумли касаллар бўлиб ўтгандан кейин аҳолининг состави анча соғлом бўлиб қолади деб да'во қиладилар. Улар сил касаллиги билан курашишни кераксиз бир нарса деб э'лон қилдилар, чунки сил касалининг олдини оладиган ва унинг тарқалишига йўл бермайдиган ҳар хил гигиена тадбирлари сил юқтирмайдиган бақувват организмларнинг танланишини заифлаштиради деб да'во қилдилар. Евгеникачилар сил касалига учраган одамларни боқиш ва даволаш системасига қарши, диспансерлар ва санаторияларни кўпайтиришга қарши чиқдилар, чунки уларнинг фикрича, бу тадбирлар аҳолининг соғлигини ёмонлаштирадими. Сил касалини даволаш ва унинг олдини олиш бобидаги бутун мураккаб проблемани тор ма'нодаги ирсият ва киши а'зосининг тuzилиши масаласига тақаб кўйиш натижасида, немис евгеникачиси Гротьян бу соҳада касалларни бичиш тадбирини кўлланиш зарур, деган хулосага келди: «Ўпкаси касал бўлганларни ўзларининг жисмоний заифликларини ирсий йўл билан келгуси авлодга ўтказиш имкониятидан маҳрум қилганимиздагина биз уларни даволашга ҳақли бўламиз».

Евгеникачиларнинг бу тариқа реакцион фикрлари фашистларга жуда кўл келди. Улар евгеника тадбирлари фаннинг талабига муво-

Фик ўтказилади деб да'во қилдилар ва шу тадбирлардан энг шафқатсизини — бичиш усулини танлаб олдилар. Зот қолдириш имкониятидан зўрлик йўли билан маҳрум қилишни фан ма'куллаган инсоний бир восита деб э'лон қилинди. Фашистлар мунофиқлик, қилиб, герман халкининг келажагини яхшилаш ниятида бичиш тўғрисидаги қонунни чиқардик дейдилар, ҳолбуки бу қонун даҳшатли террорнинг ваҳшиёна бир воситасидир. 1933 йилдан 1936 йилгача бўлган уч йил мобайнида фашистлар бичиш юзасидан тузган планларини э'лон қилдилар. Шу планга мувофиқ 400 минг киши бичилиши лозим, я'ни майиб қилиниши, инвалидга айлантирилиши, оч ўлишга маҳкум этилиши лозим, чунки фашистлар давлати уларни майиб қилиб ўз ҳолига ташлаб қўябе-ради.

Фашистлардан илгари ҳам бу евгеника тадбирларини ташвиқ қилучилар, «нодаркор» ва ирсий заиф кишиларни ёппасига бичишни тарғиб қилучилар бўлган эди.

Бу тадбирларнинг бема'нилиги яққол исбот қилинган ва бичишнинг саломатликка батамом зарарли эканлиги аниқланган эди. Ҳолбуки бичиш тадбирини тарғиб қилучилар, бичилган киши зот қолдириш имкониятидан маҳрум бўлган бўлса ҳам, операция қилинган кишининг ўзи зарарланмайди, деб айтар эдилар. Аммо эркакларнинг уруғ йўлини ва хотинларнинг тухум йўлини кесиб ташлаш нати-

жасида кўпинча шундай операцияга дучор бўлган кишининг рухи тушиб кетадиган ва ўзини-ўзи ўлдиришга ҳаракат қиладиган бўлиб қолади.

Операция қилиб бичиш, айниқса зўрлаб бичиш идеяси рад қилинган бўлса ҳам, золим фашистлар бунга қарамай, шу идеяни сиёсий террор куролларида бирига айлантирдилар.

Чинакам олимлар евгеника идеяларининг нуқул зарарли эканлигини исбот қилдилар. Жисмоний заифликни йўқотиш учун евгеника тадбирларини қўлланмасдан, балки ижтимоий гигиенани кенг ривожлантирмоқ керак. Ирсий заиф кишиларнинг, масалан руҳий касалларнинг процентини камайтиришни ўйлашдан олдин, жинслар орасидаги муносабатлар шароитини соғайтирмоқ керак. Хирургия тадбирлари эса бу соҳада асло қўлланилмаслиги лозим, чунки ирсий заиф кишининг ижтимоий онги юқори даражада бўлса, у ҳечқачон заиф зот қолдириш билан инсониятга юк бўлишни истамайди.

Ҳақиқий олимлар фан соҳасидан улоктириб ташлаган бу евгеника ахлатини немис фашистлари қувониб кўтариб олдилар ва уни сиёсий ҳукмронлик ва террорнинг, фанни қабихларча қадрсизлашнинг ирқчилик каби бир воситаси деб билдилар. Зўрлик билан бичиш фашизм назарида одамларни азоблаб ҳузур қилиш воситаларидан бири бўлиб қолди. Мана шундай восита ёрдами билан, лаганбардор

экспертлар нодаркор деб топган одамларни «фан» далиллари асосида йўқ қилиб юбориш мумкин бўлиб қолди.

Оммавий погромчилар ва золимлар ўзларини инсониятни ирсий заифликдан ва биологик «нодаркор» материалдан халос қилучи кишилар деб э'лон қилдилар.

Шу нарсага ҳам аҳамият бериб ўтиш керакки, улуғ инглиз олими Чарлз Дарвин евгеникага, я'ни ижтимоий ҳодисаларни биология қонунларига бўйсундиришга терс қарар эди. У ғоят ақлли ва ниҳоят даражада инсофли бўлгани учун, гарчи ижтимоий тараққиёт қонунларини аниқ билмаса ҳам, лекин бирқанча тўғри хулосалар чиқариш имкониятига эга бўлди.

Дарвиннинг амакиваччаси Гальтон ўтган асрнинг 60-инчи йиллариданок, евгеника идеяларига қизиқибонлаган эди. Улуғ Чарлз Дарвин ўз амакиваччасининг бу хусусдаги тарғиботларига танқидий назар билан қаради. Гальтон «олий», я'ни ҳукмрон синфларнинг намояндалари мутлақо зарур хислатларга эга деб айтган эди, я'ни бошқача сўз билан айтганда, биология факторлари ижтимоий факторларга мос ва монанд бўлади деб да'во қилган эди. Бунга жавобан Дарвин қуйидагиларни ёзди: «Киши мулк ва мол ортдиради, буни болаларига қолдиради; шундай қилиб бойларнинг болалари, жисмоний ва рухий жиҳатдан қаччалик тараққий қилган бўлишларига қарамай,



муваффақият учун курашда камбағалларга қараганда устунроқ бўладилар»<sup>1</sup>.

Дарвин шу нарсани кўрсатиб ўтдики, ҳукмрон синфларнинг оилалари ҳақиқатда тўғри шохобча блан кўпаймайдилар, бинобарин, бунда биология қонунлари йўқ: «...аристократик оилаларнинг тўғри шохобчалари доимо бойликдан маҳрум қилинаберадилар, шунинг учун ҳам уларнинг бойликлари ён шохобчаларга ўтаберади... бу шохобчалар эса бўғиннинг устунлиги блан белгиланмайди»<sup>2</sup> (яъни Ф. Гальтон ёзганидек, биологик хусусиятларнинг катта қиймати блан белгиланмайди. Г. Ш.)

Евгеникачилар инсоният жамиятида «танлашнинг» ролини тарғиб қилган вақтларида ҳаммавақт Дарвиндан далил келтирар эдилар. Шу улуф биологнинг номидан фойдаланиб иш кўриш улар учун анча қулай эди. Брок Дарвин одамларни — коллектив аъзоларини софайтиришда ижтимоий тадбирнинг аҳамияти масаласини ўртага ташлади. У инсоният жамиятида жисмоний соғлиқнинг ортишини таъминлайдиган қонуниятларга танлаш принципи тўғри келмаслигини ва асос бўлмаслигини аниқлади.

«...цивилизация кўп жиҳатдан табиий танлашнинг натижаси»

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор. 1908, бет 106.

<sup>2</sup> Уша китоб, бет 107,

ланишнинг та'сирига қарши ҳаракат қилаётганлигини кўриб ўтдик, аммо иккинчи томондан, бу цивилизация яхши овқатларни киргиши ва тасодифий муҳтожликлардан халос қилиши билан организмнинг тўлароқ ривожланишига мутлақо қулайлик келтиради»<sup>1</sup>.

Дарвин шу нарсани айтиб ўтдики, «Аҳлок даражасини кўтариш ва лаёқатли кишиларни кўпайтириш масаласига келганда, цивилизацияли миллатлар орасида табиий танланишнинг та'сири камроқ бўлса керак...»<sup>2</sup>.

Хуллас, Дарвин «киши зотини яхшилашга», я'ни инсоният жамиятини чўчкалар ёки кўйлар подаси даражасига тушириб кўйишдан иборат бўлган «фанга» нисбатан терс қаради. Дарвин «социал дарвинизм» идеясини рад қилади. Ҳолбуки иркчилар ва евгеникачилар ўзларини Дарвинга нисбатан шундай ном билан атаган эдилар. Дарвин ижтимоий тадбирларнинг аҳамияти масаласини жуда тўғри ва ўринли равишда кўтариб чиқади.

Дарвин ижтимоий инстинктнинг келиб чиқиши масаласини муҳокама қилиб, энг қадимги замонда ўтган (питекантроп ва синантроп каби) одамларда алоҳида танланиш типи бўлганлигини кўрсатиб ўтди. Бу одамлар табиатга кўр-кўрона қарам бўлмай, меҳнат қурол-

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 107.

<sup>2</sup> Уша китоб, бет 109.

лари воситаси блан табиатга мувофиклашганлар. Дарвин энг қадимги одамларда бўлган мана шу ижтимоий меҳнат асосидаги танланишнинг янги типи пайдо бўлишига сабаб, шу типни қўлланган киши учун ўз тузилиши ёки хулқининг фойдали хусусиятлари ўзига даркор бўлганлиги эмас, балки бу хусусиятлар бутун қабила учун, бутун коллектив учун фойдали бўлганлиги сабабли ривожланганлигини айтиб ўтди<sup>1</sup>.

Дарвин ўша вақтда кенг тарқалган ва кўп расм бўлган хато фикрларни айтиш блан бирликда, ниҳоят даражада тўғри фикрларни ҳам айтди. У ижтимоий тараққиёт қонунлари ҳақида аниқ тасаввурга эга эмас эди. Шунинг учун ҳам унинг ижтимоий организм бўлган кишининг биологик хусусиятларини биологик факторлар блан тушунтириш ярамайди деган хулосаси айниқса аҳамиятлидир.

### **3. УЛУҒ ИНГЛИЗ БИОЛОГИ ЧАРЛЗ ДАРВИН ВА УЛУҒ РУС САЁҲАТЧИСИ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ МИКЛУХО-МАҚЛАЙ ҚУЛЛИҚҚА ВА ИРҚЧИЛИҚҚА ҚАРШИ**

Ўтган асрдаги 70-нчи йилларнинг охирларидан бошлаб дарвинизмни сохталаш йўлида бирқанча ҳаракатлар қилинди, шу блан бирликда табиий танланиш теориясининг улуғ

<sup>1</sup> Ўша китоб, бет 93.

автори Чарлз Дарвиннинг номига бирқанча тухматлар қилинди. Қабихлик шу даражага бориб етдики, ирқчилар та'лимотининг асосини шу улуғ табиатшуноснинг ўзи вужудга келтирган деб да'во қила бошладилар.

Нуқул тухматдан иборат бўлган бу уйдирмаларни рад қилиш ўрнига биз шу буюк олимнинг ба'зибир фикрларини ва айтган гапларини қуйида келтириб ўтамиз. Унинг бу гаплари ўша уйдирмаларнинг нақадар разил тухмат эканлигини яққол кўрсатади.

Дарвин томонидан айтилган ва унинг чинакам инсониятпарвар киши эканлигини, эзилган халқларнинг дўсти, ирқчилик ва кулчиликнинг душмани эканлигини кўрсатувчи фикрлар жуда кўп. Бу фикрлар унинг жуда кўп асарларида сочилиб ётипти, бундай фикрлар Дарвиннинг «Автобиография», «Бигль» кемасида саёҳат», «Кишида ва ҳайвонларда ҳиссиётнинг ифодаланиши тўғрисида», ва «Одамнинг келиб чиқиши» асарларида айниқса кўп.

Дарвин 22 яшар ўспирин ҳолида 1831 йилнинг кузида «Бигль» кемасига тушиб саёҳатга бошлайди. Дарвиннинг денгизнинг нариги томондаги мамлакатларда, Бразилияда бўлган кунларидан бошлаб ёзиб қўйган фикрларида қуйидаги сатрлар бор: «Негрларнинг одоб ва ҳулқи яхшилигига ҳамма қойил бўлмоқда. Мен меҳмонларимни мусофирхонада вино билан зиёфат қилдим ва бу негрлар била хайрлашаётган вақтимда қора хотинлар

нинг менга нисбатан шоҳона ва фазилатли тавозу'ларини харир ва бурма кўйлақлар қийган ҳечбир герцогиня қилолмайди деган фикрга келдим»<sup>1</sup>.

Дарвин йигитлик вақтида ёзган ўз «Кундаликларининг» ҳамда 67 ёшлиқ чол ҳолида ёзган ўз «Авториография» сининг турли жойларида шундай фикрларни айтадики, бу фикрлар Дарвинда кулдорлик психологияси бўлмаганлигини, миллий ва ирқий шовинизм бўлмаганлигини яққол кўрсатади. Унинг кундаликларида ўз замонида ва қадимги замонларда бўлган ҳайвонлар ва ўсимликларнинг биологик тузилишлари тўғрисида ажойиб бой фикрлар баён этилиши билан бирликда, вайрон этилган шаҳарлар, хилма-хил ландшафтлар тўғрисидаги ажойиб тасвирлар билан бир қаторда, тубжой халқлари тўғрисида, бу халқларга ажнабий истилочиларнинг муносабатлари тўғрисида ҳам кўп фикрлар бор. Шулардан бирини қуйида келтирамиз: «Ваҳшиёна қилиқлар тўғрисидаги ҳикояларнинг ҳаммасига қараганда ҳам, мени ўша вақтда кўпроқ тажжублантирган кичик бир ҳодисани ёзиб ўтаман. Мени бир негр қайиққа (паромга) солиб олиб ўтмоқда эди... Менга керак бўлган нарсани унга тушунтирмоқчи бўлиб қаттиқ-қаттиқ гапирабошладим ва кўл билан тушунтираман де-

---

<sup>1</sup> Дневник путешествия на корабле „Бигль“, 1935, бет 456.

ган эдим, унинг юзига кўлим тегиб кетишига сал қолди. У мени жаҳли чикди деб ўйлаган бўлса керак, чунки бирданига кўркиб кетди ва кўзини сузиб менинг олдимда кўлларини ёнбошига кўйган ҳолда какқайиб туриб қолди. У ўз назарида, бу одам юзимга урмоқчи, деб ўйлаган бўлса керак. Шундай катта бақувват кишининг ҳатто ўзини ҳимоя қилолмай турганлигини кўриб ҳам таажжубланганлигимни, ҳам жирканганлигимни ва ҳам уялганлигимни асло унутмайман»<sup>1</sup>.

Дарвиннинг йигитлик чоғида тубжой халқларни тасвирлаб ёзган фикрлари унинг фоят зийраклигини кўрсатади. Дарвин шу тасвирларида ҳозирги замон одамнинг муҳим томонларидан бирига — одамнинг гўзалликка, хилма-хилликка ва бой ҳамда бадий нафосатга интиланлигига эътибор беради. Бирқанча вақтлардан кейин, Дарвин қариб қолган чоғида<sup>2</sup> ирқлардаги тафовутларнинг аҳамияти тўғрисида ирқчиликка қарши ўз теориясини вужудга келтирди ва бу тафовутлар ибтидий қабилаларда бўлган гўзаллик тўғрисидаги тасаввурнинг қолдиқлари, сарқитлари эканлигини исбот қилди. Ҳозирги замон халқлари ва уларнинг ирқ типлари ўша ибтидий қабилалардан пайдо бўлган. Дарвиннинг шу тўғри-

---

<sup>1</sup> Дневник путешествия на корабле „Бигль“, 1935 бет 32.

<sup>2</sup> Происхождение человека, 1871.

даги фикрларидан бирини қўйида келти-  
рамиз:

«Биз Колорадода икки кун туриб қолдик. Менга иш қолмади, чунки теваарак атроподаги ерлар ботқоқликдан иборат, ёзда (декабрьда) Кордильерада қор эриганда дар'ё шу ботқоқ-ликнинг ҳаммасига тошиб кетади. Менинг асосий эрмагим ҳиндилар оиласининг биз келиб тушган ранчога, (ховлига) келиб ҳархил майда-чуйдаларни сотиб олишларини тамоша қилиб туришдан иборат бўлди. Генерал Рораснинг ҳиндилар орасида иттифоқчилари бор эди, бу иттифоқчилар 600 кишига етди деб тахмин қилинмоқда эди. Буларнинг ҳаммаси забардаст, баланд бўйли ва чиройлик киши-лар; аммо кейинроқ Ўтли ер оролида шу ирқ-нинг ўзи кийим, овқат етишмаганлиги ва маданиятдан асар ҳам бўлмаганлиги сабабли жуда хунуклашиб кетганлигини кўрдим. Ба'зи ёзучилар инсониятнинг ибтидоий ирқларини белгилаган вақтларида бу ҳиндиларни икки синфга бўладилар, лекин бу бутунлай нотўғри.

Ёш жувонларнинг, ёки чинасларнинг кўпини чиройлик хотинлар дейиш мумкин. Уларнинг сочлари гарчи дағал бўлса ҳам, лекин қора ва ялтироқ бўлиб, икки ўрим килиб ўриб қўйилган ва белларига тушади. Икки юзлари силлиқ ва қипқизил, кўзлари ўйнаб туради, оёқлари ва қўллари кичкина ва жуда нозик.

Улар оёқларига ва ба'зан белларига қатор-қатор кўкмунчок, такиб юрадилар»<sup>1</sup>.

Африка соҳилларига қилган саёҳати тўғрисида Дарвин қуйидагиларни ёзади:

«Ост-Инд ороллари тўдасидан келтирилган кулларнинг авлоди бўлмиш малайлилар кўпчиликни ташкил қилади; булар жуда чиройлик одамлардир; уларнинг коттежларнинг думалоқ похол томларига ўхшаш чўкқайган қалпоқларидан ёки бошларидаги кизил рўмолчаларидан кўриб ҳаммавақт таниш мумкин. Негрлар унчалик кўп эмас: мамлакатнинг туб халқи бўлган готтентотлар бундан ҳам камроқ бўлса керак. Готтентотлар блан фоят ёмон муомила қиладилар»<sup>2</sup>.

Полинезиянинг туб жой халқлари бўлган таитянлар тўғрисида қуйидаги фикрлар айтилган:

«Менга ҳаммадан кўра бу жойнинг халқи ёқди. Уларнинг башараларидан мулоҳимликлари кўришиб туради, буни кўриб уларнинг ваҳший эканликлари хаёлингизга ҳам келмайди. Уларнинг фаҳми цивилизация бобида анча тараққий қилганликларини кўрсатади. Оддий халқ иш вақтида баданининг юқори қисмини бутунлай очиб ташлаб, яланғоч ҳолда ишлайди ва ана шу пайтда таитянларнинг жуда ҳуш бичим эканликларини кўришингиз

---

<sup>1</sup> Происхождение человека, 1871, бет 68.

<sup>2</sup> Ўша китоб, бет 556.



мумкин. Улар баланд бўйли, кенг елкали, мард ва хушбичим одамлардир. Европали киши қора баданнинг кўринишида ўзиникига қараганда анча ёқимли ва табиий эканлигига одатланиши учун бироз кўникишигина даркор эканлиги аллақачондан бери малум бир нарса. Таитян блан ёнма-ён чўмилаётган оқ одам худди боғбоннинг ҳунар қилиб ўстирган рангсиз ўсимлиги очик, далада бемалол ўсган чиройлик ямяшил ўсимликнинг олдида турганига ўхшайди»<sup>1</sup>.

Шу келтирилган сатрларда Дарвиннинг одам ирқларини фарқ қилуши белгиларнинг катта қисмини изоҳлаш учун қирқ йилдан кейин таклиф қилган ажойиб идеяларининг бошланғичлари борлигини кўриш мумкин. Ҳарқандай ирқ типига объектив равишда қараш ва ҳарбир типнинг ҳам ўзига яраша чиройликлари ва хунуклари борлигини аниқлаш Дарвин хислатларининг бири эканлиги бу сатрлардан яққол кўриниб турипти.

Дарвиннинг ирқ белгилари тарихдан бурунги кабилаларда гўзаллик тўғрисида бўлган тасаввурнинг кўринишлари деб кейинчалик айтган изоҳоти, киши ирқлари тўғрисидаги барча сохта ва қалбаки тасаввурларни, «паст» ва «олий» ирқлар тўғрисидаги барча «та'лимотлар» ва «теорияларни» батамом чипшакка

---

<sup>1</sup> Дневник путешествия на корабле „Бигль“, 1935 бет 338.

чиқаради. Бу фикрларни янада ривожлантириб, шу нарсани аниқлаш мумкинки (бу тўғрида куйида муфассал ёзамиз), киши ирқлари ҳайвонларнинг ирқларидан фарқ қилади, чунки ҳайвонларнинг ирқлари янги турларга айлانгани, тафовутларнинг кўпайишига сабаб бўлгани ҳолда, бу нарса инсон ирқлари учун характерли белги эмас. Шу сабабли ирқ белгиларининг ақлий ривожланиш даражасига ҳечқандай алоқаси йўқ.

Дарвин «рангдор» одамлар билан «оқ» одамларнинг руҳий тузилиши ўртасида жуда катта ўхшашлик борлигини кўрсатиб ўтди. Дарвин «Кишининг келиб чиқиши ва жинсий танланиш» деган асарида «Бигль» кемасида қилган саёҳати вақтида кўрган баъзибир нарсаларини эслаб куйидагиларни ёзади:

«Ўтли ер оролида яшовчи халқлар энг паст варвалардан бири деб ҳисобланади, аммо мен бир нарсага жуда ҳайратда қолдимки, Англияда бирнеча йил туриб бироз инглизча гаплашишни ўрганиб олган шу кишилардан учтаси «Бигль» кемасида келмоқда эди. Буларнинг характери ва ақл-фаростлари ҳам бизникига яқин (how closely) эди»<sup>1</sup>

Дарвин «Киши ва ҳайвонларда ҳиссиётларнинг ифодаланиши тўғрисида» деган асарида ҳиссиётларнинг ифодаланиши энг хилма-хил

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор. Изд. Лепковского, 1908, бет 48.

ирқдан бўлган одамларда бир-бирига жуда ўхшаганлигини ва бу нарса ҳам хилма-хил ирқдан бўлган одамлардаги рухий ҳолатнинг бир-бирига яқинлигини кўрсатучи бир далил эканлигини исбот қилди.

«Одамлар қайси ирқдан бўлмасинлар, уларнинг ҳаммасида ақл жиҳатидан бир-бирларига жуда катта ўхшашлик борлигини»<sup>1</sup> исбот қилмоқ учун Дарвин хилма-хил одатларнинг, безаниш, татуировка (баданга нақш солиш) ва шу сингариларнинг бир-бирига ўхшашлигини ҳам далил қилиб келтирди.

Албатта, Дарвин, ақлий жиҳатдан ривожланишга қобилиятли бўлиш соҳасида турли халқлардан бўлган одамларнинг баббаравар қийматга эга эканликларини кўрсатиб ўтиш билан бирга, у виждонли олим ва инсонпарвар бўлганлиги учун, қулликка нафрат билан қаради ва бу ваҳшиёна адолатсизликка қарши оташин норозилик билдириб қуйидаги сатрларни ёзди: «19 августда Бразилиядан батамом кетдик. Қуллик мамлакатига энди асло қайтмайдиган бўлганим учун худога минг марта шукур. Пернамбукога яқин жойда бир уйнинг олдидан ўтаётган вақтимда ёлбориб инграган товушларни эшитиб кўп хижолат бўлган эдим, узоқдан шунақа инграган товушни эшитсам ўша хижолат бўлганим эсимга тушиб ҳанузгача азобланаман; шу ингров-

---

<sup>1</sup> Ўша китоб, бет 451.

чи одам калтакланаётган бирон бахтсиз тут-  
кун бўлса керак деган фикрда бўлсам ҳам,  
лекин бу ингровчи одам норозилик билдир-  
майдиган гўдак бола каби ожиз эканлигини  
билар эдим... Рио де Жанейро атрофида бир  
кекса хоним ҳовлисига қарама-қарши бўлган  
ҳовлида яшаган вақтимда, бу хонимнинг ўз  
чўри кизларининг бармоқларини қисиш учун  
қискичи бўлганлигини кўрдим. Бошқа бир ер-  
да биз келиб тушган ҳовлида ёш бир хизмат-  
кор мулатни ҳаркун ва ҳар соат шу қадар  
сўқар, урар ва унга кун бермас эдиларки, бун-  
дай муомила ҳатто энг пастарин уй ҳайвони-  
ни ҳам ғазаблантирган бўлур эди»<sup>1</sup>.

Одамзодга иснод келтирадиган ва энг яхши  
кишиларнинг ҳаммавақт қаттиқ норозилигига  
учраган бир нарсани, я'ни кулликни ҳозир  
фашистлар қайтадан тикламоқчилар.

Ирқчилик тўғрисидаги ҳамма гапларнинг  
ҳечқандай илмий асоси йўқлигини илғор  
олимлар аллақачонлар батамом узил-кесил  
исбот қилган эдилар. Дарвин, Н. Н. Миклухо-  
Маклай, Мануврие, Морган, Деникер, Ранке  
ва бошқа кўп олимлар шу нарсани исбот қил-  
диларки, ер шарида яшовчи халкларнинг ҳам-  
маси «ўз маданий тараққиётларини бениҳоя  
давом этдиришга лаёқатлидирлар, чунки ки-  
шининг онги индивидуаль тажрибадан эмас,

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин Происхождение человека и половой  
отбор. Изд. Лепковского, 1908, бет 416—417.]

балки аслида асло битмас-туганмас коллектив тажрибадан озикланиб туради»<sup>1</sup>.

Н. Н. Миклухо-Маклай ҳозирги замондаги одам ирқларининг ҳаммаси ҳам маданий ривожланишга қобилиятли эканликларини кўрсатучи амалий далилларни Дарвинга қараганда ҳам кўпроқ кўрсатиб берди, илгари ваҳшилар деб жирканиб таҳқир қилинган кишиларнинг ғоят исте'додли эканликларини амалда исбот қилди.

Николай Николаевич Миклухо-Маклай папуас халқини текшириб шундай хулосалар чиқарди. Бу халқ «паст» ирқ деб ҳисобланар эди. Буни исбот қилмоқ учун сохта илмий асарлар ёзилган эди. Н. Н. Миклухо-Маклай ўзининг текширишлари асосида бу сохта илмий асарларнинг ҳаммасини чиппакка чиқарди. Мутлақо ботир, жуда катта иродали, вазиятни жуда тез фахмлаб оладиган, одамлар билан муомала қилишда ғоят маҳоратли бўлган Миклухо-Маклай Янги Гвинеянинг шарқ-шимолий қирғоқларига европалилардан биринчи бўлиб борди. У папуасларнинг тилини билмагани ҳолда ёлғиз ўзи, ҳечбир қуролсиз уларнинг қишлоғига бориб кирди. У ўзининг мардонавор ва ёқимли фе'л-атвори билан папуасларга шу қадар ма'қул бўлдики, папуаслар ёш ўлиб кетган бу саёҳатчининг хотира-

---

<sup>1</sup> Я. Я. Рогинский- Человеческие расы, 1940, бет 367.

сини неча ўн йиллардан кейин ҳам эслаб, унинг ҳақида ажойиб оқ одам эди деб гапириб юрадиган бўлдилар. Маклай қирғоғидаги папуаслар шу қирғоқни босиб олган немислар томонидан ёппасига қириб ташланмаганларида эди, бу ажойиб саёҳатчи тўғрисидаги хотирани ҳеч шубҳасиз папуаслар ҳанузгача дoston қилиб юрган бўлур эди.

Гобино, Ляпуж, Вольтман ва бошқа сохта олимлар одамзодга нафрат блан қараб, одамлар орасидаги нафратни ва низо'ни авж олдириш учун ирқлар орасидаги тафовутлардан фойдаланган бўлсалар, аммо Маклай одам ирқларини ўрганишга одамларни бирлаштиручи бир восита деб қаради. Маклай ирқ типларини ўрганиш натижасида маданий та'сирларнинг қандай йўллар блан тарқалганлигини аниқлаш воситасини вужудга келтирди. Маклай Малакка яриморалининг марказида ўша ердаги аҳолига бутунлай ёт бўлган ирқ типини топиб олиб, одамларнинг Осиё қит'асидан шу қит'анинг энг шарқи-жанубий томонига ва ундан Ҳинди Чинига, Голландия Ҳиндистони оролларига, Филиппин оролларига ва яна ундан ҳам нарироқ бўлган шарқ томонларга қай тариха кўчганликларининг йўлларида бири аниқлади.

Миклухо-Маклай маданият тарихини ўрганиш учун ирқшуносликни бир восита тарзида истифода қилди. Ёзув бўлмаган, «қадимги замон» тўғрисидаги нақллар йўқ бўлиб кет-

ган жойларда, ирқ типини ўрганиш халқларнинг энг илгариги тарихини пайқашга ёрдам беради.

Н.Н.Миклухо-Маклай 1877 йилда Рус география жамиятига ёзган хатида бундай дейди: «Эҳтимол ашадди зоолог мендан, хайрон бўлиб, сўраши мумкин: сизнинг ихтисосингиз этнология бўлмагани ҳолда нима учун этнология масалаларига берилиб кетиб коллекциялар тўплашни йиғиштириб қўйдингиз? Мен бунга жавобан шу нарсани айтаманки, гарчи бу жойнинг зоогеография масалаларини ўрганишни жуда аҳамиятли деб ҳисобласам ҳам, ...ҳарҳолда папуасларнинг *status praesens* турмуш-тиричиликларига эътибор беришни бундан кўра кўпроқ аҳамиятлироқ деб топдим, гарчи бунга кўп вақт кетган бўлсада, лекин инсоиятнинг бу қисми кечираётган ҳаёт давлари баъзибир янги шаройитларда (бундай шаройитлар ҳарқун пайдо бўлиши мумкин) жуда тез йўқ бўлиб кетади деган фикрда бўлдим. Биз қизикқан жаннат қушлари ва капалаклар ҳатто узок келажакда ҳам Янги Гвинеяда учиб юраберади, зоолог буларни узок келажакда ҳам тўплаб хурсанд бўлаберади; шу ҳашаротларнинг ўзи аста-секин унинг коллекцияларини тўлдираберади, аммо ҳозирги папуасларнинг қиликлари ва одатлари оқлар блан бўладиган такрорий муносабатларда ўзгариш, бузилиш ва унутилишгина эмас, ҳатто шундай бўлиши ҳам мумкинки, мен

Оран-Сакай ва Оран-Симангни Малай ярим-оролнинг ўрмонларидан қидириб юрган им каби, келажакдаги антрополог соф, примитив ҳолдаги папуасни Янги Гвинея тоғларида излаб юришга мажбур бўлиб қолажак.

Асосий вазифамни белгилашда мен ҳақли бўлиб чиққанлигим фурсат ўтиши билан исбот бўлишига имоним комил»<sup>1</sup>.

Маклай Индонезияда ва Австралонезияда 17 йил чамаси саёҳат қилиб юрди. У Янги Гвинея халқи бўлган папуасларнинг антропологиясини, моддий маданиятини, маишатини, тилини, экономикасини ва техникасини ўрганишга айниқса кўп вақт сарф қилди. Улар Маклай борган вақтларида оналик асосида уюшган ибтидоий уруғчилик тузуми даражасида яшар эдилар.

Папуаслар деҳқончилик қилиш билан шуғулланар, уй ҳайвонларидан уларнинг қўлида чўчқалар, ит, товуклар бор эди. Улар ишлаб-чиқариш куроли тарзида тош болта, суяк пичок ва тошдан қилинган ҳархил бошқа асбобларни, чиғанок, суяк, бомбук ва бошқа шу сингари нарсадан қилинган асбобларни ишлатар эдилар. Улар металлдан қилинган куролнинг нималигини билмас эдилар.

Маклайга қадар кўп олимлар папуасларни «паст» ирқ деб ҳисоблар эдилар. Папуасларнинг бош мияси европалиларникига қараганда

<sup>1</sup> Известия географического общества, т. XIV, 1878.



оддийрок равишда тузилган деган фикр бор эди. Маклай папуасларнинг бош миясини текшириб ўрганди ва уларнинг мияси ҳамма жихатдан европалиларникига ўхшаш эканлигини аниқлади.

Маклай папуасларнинг бошқа ҳарқандай халқ каби ҳамма жихатдан тўла қийматли одамлар эканлигини исбот қилди. Папуаслар жуда исте'додли, зийрак одамлар бўлиб, уларнинг орасида яхши бинокорлар, рассомлар, ажойиб даражада балиқ овловчилар ва ўқ-ёй мерганлар бор. Улар сузишни жуда яхши биладилар ва денгизларда кема ҳайдашга моҳир одамлардир.

Маклай қирғоғига яқин ба'зибир оролларда (айниқса Маклай тасвирлагандан кейин машҳур бўлган Били-Били оролида) кулолчилик жуда авж олган эди, шу оролларнинг халқи жуда яхши сопол идишлар ясар эдилар. Улар ўзларининг примитив деҳқончилик асбоблари блан, я'ни учи найза таёқлари ва ингичка кураклари блан ерни жуда яхши ишлар эдилар, шунинг учун ҳам Маклай яхшилаб чошиб кўйилган жўякларни ва уларнинг сабзавот ерлари ҳамда боғларини кўриб хайрон бўлган эди. Улар ўз сабзавотлари ва боғларида ширин картошка, шакар камиши, томоки ва бошқа шулар каби кўпгина экинларни экиб деҳқончилик қилар эдилар.

Маклай папуасларнинг примитив асбобларни ишлатиб жуда яхши натижаларга ниҳоят

даражада эпчиллик блан эришганликларига койил бўлади. Масалан, у папуасларнинг тош ва бир парча чиганоқ ёрдами блан кокос ёнғоғини чакиб, унинг мағизини кавлаб ейишларини тасвирлайди: «бу овқат шундай чиройлик қилиб тайёрланди ва асбоблар шу қадар оддий ва қулай эдики, мен кокос ёнғоғини шу дамгача ўзимга малум бўлган усулларга караганда шу усул блан ейишни афзалроқ кўришга мажбур бўлдим»<sup>1</sup>.

Кўп саёҳатчилар турли мамлакатларнинг ижтимоий ва техника тараққиёти бобида паст даражада турган тубжой халқларини қандайдир арзимас ва маданиятсиз одамлар деб, беҳуда нарсаларга қимматбаҳо буюмларни алишишга тайёр турган ва европача асбоблар ва ихтиро'ларни билмайдиган одамлар деб тасвирлайдилар. Аммо Маклай туб жой халқларини бутунлай бошқача тасвирлайди. Бошқа ҳамма одамлар каби папуаслар ҳам безакларни яхши кўрадилар. Улар Маклайдан марваридларни, кийимлик қизил алвонни, тугмаларни яхши кўриб олганлар, лекин улар михларга, болғаларга ва пичоқларга кўпроқ аҳамият берганлар. Улар пичоқларни жуда қимматбаҳо буюм деб ҳисоблаганлар ва ўзларининг телумларини, я'ни ота-боболарининг хай-

---

<sup>1</sup> *Н. Н. Миклухо-Маклай. Путешествия, т. I, 1940 изд. АН СССР, бет 71.*

калларини фақат пичоққа алишишга рози бўлганлар.

Масалан, Маклай эркакларнинг чап елкаларига осиб юрадиган халталарида («гун») нималар борлиги тўғрисида қуйидаги қизиқ маълумотларни беради:

«Мен бу халтанинг ичидан кўп қизиқ нарсаларни топдим. Халтанинг ичида иккита катта донган (суяк пичоқ) дан ташқари, бир томони қайралган, дастак ёки пичоқ ўрнида ишлатиладиган суяклар ҳам бор эди; кичик бомбук кин ичидан қайраб қўйилган тўртта суяк топилди, бу суяклар жуводиз, нина ёки бигиз хизматини қилса керак, сўнгра «ярур», бир чаккаси тишлик бўлган ва тубжой халқ кокос ёнғоғини кавлаб олиши учун ишлатадиган чиганоқ (Cardium) топилди. Шунингдек ҳали етилмаган кокос ёнғоғи пўчоғининг узунчоқ бир парчаси бор эди, бу қошиқ ўрнида хизмат қилса керак; ниҳоят бир вақтлар мен ўзим берган катта михнинг тошга қайралиб пўстлоқ блан жуда пухта ўраб қўйилганлигини кўрдим (полинезиялиларнинг тапеси каби); бу қайралган мих жуда яхши бигиз хизматини қилиши мумкин. Шу асбобларнинг ҳаммаси ўз мақсадларига жуда мувофиқ қилиб ишланган»<sup>1</sup>.

Маклай папуасларнинг тош, суяк ва ёғоч

---

<sup>1</sup> Н. Н. Миклухо-Маклай. Путешествия, т. 1, 1940, изд. АН СССР, бет 67.

асбоблардан жуда маҳорат блан фойдаланганликларини кўрсатучи кўп мисоллар келтирган. Бунинг аҳамияти шунинг учун ҳам айникса каттаки, «тош ва суяклардан қилинган асбоблар жуда примитив тарзда бўлганлиги сабабли ҳарбир иш унча осонлик блан битабермайди; масалан, агар папуаслар диаметри 14 сантиметр бўлган дарахтни бошлаб кесмоқчи бўлсалар, ўзларининг тош болталари блан камида ярим соат ишлашга мажбур бўладилар»<sup>1</sup>. Маклай «Витязь» кемасининг матрослари бирнеча кун ичида кесган дарахтни папуаслар ўзларининг тош болталари блан бир йилда ҳам кесаолмаган бўлар эдилар, дейди. «...Уларнинг шундай ибтидоий асбоблар ёрдами блан тузуккина уйлар ва қайиқлар қурганликларини, ба'зан шуларни анчагина чиройлик безак блан безаганликларини кўриб киши албатта таажжубланади»<sup>2</sup>.

Бир вақт Маклай папуасларнинг обсеиднан деган қаттиқ жисмдан бўлган юпка пластинкалар блан соқол олаётганликларини кўрган. Қаттиқ жисмдан шундай устара хизматини қилучи юпка пластинка кўчириб олиш ҳунарини ўрганишга ҳарқанча уринса ҳам, Маклай буни энлай олашмаслигига ишонди.

Маклай ўзининг папуас юшнаси Туйга бир парча шиша синиғини ҳадия қилиб берганли-

---

<sup>1</sup> Н. Н. Миклухо-Маклай. Путешествия, т. I, 1940, изд. АН СССР, бет 67.

<sup>2</sup> Уша китоб, бет 67.

гини, бирнеча кундан кейин шу папуаснинг шиша парчаси блан яхшилаб соқол олганлигини кўрган: «Мўйловлари ва иякларидаги соқол жуда яхши қирилган эди, у соқолини шундай усталик блан олганки, ҳатто бир жойи тилинмаган»<sup>1</sup>.

Ҳозирги замондаги ҳарбир халқнинг, ҳарбир ирқдан бўлган кишининг тузилиши бир хилда эканлигини, энг мураккаб меҳнатларни бажаришга қобилиятли эканлигини Миклухо-Маклай Дарвин блан бирликда кўп далиллар блан исботлаб берди. Маклай бирқанча мисоллар келтириб, Маклай қирғоғидаги папуасларнинг ёш болалари рўзғор ишларида катталарга ёрдам берабошлашларини тасвирлайди: «Болаларнинг ота-оналари ўз болаларини амалий ишларга жуда эрта ўргатадилар, бу болалар ҳатто жуда ёш вақтларида ҳам катталарнинг ҳамма ҳунарларини ва ишларини, ҳатто ўз ёшларига асло тўғри келмайдиган ишларни ҳам зехн кўйиб ўрганиб олган бўладилар. Болалар ўйин-кулги блан кам шуғулланадилар, ўғил болаларнинг ўйини ёғочларни найза қилиб отишдан ўқ-ёй отишдан иборат бўлади, бу соҳада бироз малака ордиргандан кейин дарров бу нарсани амалий тирикчилик учун қўлланабошлайдилар. Мен денгиз бўйида бирон балиқни ўқ-ёй блан отиб ўлдиришга ҳаракат қилиб денгиз бўйида соатлаб вақт

---

<sup>1</sup> Ўша китоб, бет 42.

ўтказучи болаларни, жуда ёш болаларни кўрдим. Қизлар ҳам шундай қиладилар, ҳагто улар амалий ишлар блан кўпроқ шуғулланадилар, чунки улар рўзғор иши блан жуда ёш вақтлариданоқ шуғулланабошлайдилар ва ўз оналарининг ёрдамчилари бўлиб қоладилар»<sup>1</sup>.

Янги Гвинеяда ёғингарчилик вақтларида кечқурунлари анча салқин бўлади, ана шундай вақтларда папуас Туй чўғ бўлиб турган бир палён ўтинни олиб келган, у шу ўтин блан ўз баданининг ҳамма томонини жуда осонлик ва усталлик блан иситиб турган. Маклай бу хунарни ўрганаолмади, чунки буни ўрганиш учун узок вақт машқ қилиш ва ғоят эпчил бўлиш керак эди.

Маклайнинг асарлари «паст» ирқлар тўғрисидаги афсоналарга хотима берди. Унинг асарлари ер шаридаги одамларнинг ҳаммаси биологик жиҳатидан тенг эканлигини, ҳамма одамлар маданий ривожланишга баббаравар қобилиятли эканликларини ва бирон халқнинг иқтисодий, ижтимоий ва техника ривожланишининг қандай даражасида бўлиши унинг тарихий ривожланиши туфайли рўй берган турмуш шаройитига боғлиқ эканлигини кўп мисоллар блан исбот қилди. Фашист «олимлар» маданият блан ирқ бир-бирига боғлиқ нарсга деб харқанча да'во қилсалар ҳам, маданият блан ирқнинг бир-бирига ҳечқандай

<sup>1</sup> Н. Н. Миклухо-Маклай. Путешествия, т. I, 1940, изд. АН СССР, бет 136.

алоқаси йўқ. Бу масалада биологиянинг аҳамияти йўқ.

Фашистлар ва уларнинг «олимлари», «паст» ирқлар тўғрисида гап сотган вақтларида маданий тараққиётнинг пастки даражасида турган ҳозирги халқларнинг кўплари азалдан маданиятсиз бўлмай, балки ижтимоий зулм натижасида маданиятсиз бўлиб қолганликлари тўғрисида атайин индамайдилар. Бунинг учун ҳаммага жуда яхши малум бўлган бирнеча мисолни кўрсатиб ўтиш мумкин. Зулм остида қолган ва эзилган Миср деҳқонлари — фаллохлар қадимги замоннинг юқори маданиятини яратган қадимги мисрликларнинг бевосита авлодларидирлар. Улуғ Совет Иттифоқи халқларининг тарихидан ҳам миллий зулмнинг қандай натижалар берганлигини кўрсатгучи яхши мисоллар олиш мумкин. Масалан, ўзбеклар революциядан бурун Ўрта Осиёнинг энг эзилган халқларидан бири эдилар. Чоризм ўзбек халқининг жуда катта кўпчилигини камбағал қилиб қўйган ва ўзбекларни паст даража одамлар деб таҳқир қилар эди. Аммо ўзбек халқининг тарихидан бизга шу нарса малумки, ўзбеклар Ўрта Осиёнинг энг маданий давлатларини вужудга келтирган кишиларнинг бевосита авлодидирлар.

Октябрь революциясидан кейин бошқа ҳамма халқлар каби ўзбекларнинг ҳам миллий маданияти фан, техника ва сан'атнинг ҳамма соҳаларида мисли кўрилмаган равишда яшнаб

кетди. Ўзбеклар ирригация, деҳқончилик ва бошқалар соҳасида жуда катта ишларни ба- жардилар ва бу соҳада ташаббусчи бўлдилар.

Ирқларнинг белгиларини шу ирқларнинг олий ёки паст ирқ эканлигига далил бўладиган белгилар деб ҳисоблаб бўлмайди. Кўк кўз қора кўзга қараганда «юқори» туради ёки қора соч оқ сочга қараганда «паст» бўлади деб бўлмайди. Узунрок ёки япаски бошни «олий» ёки «паст» шаклдаги бош деб ҳисоблаб бўлмайди, шунингдек паст ёки баланд бўйни, тўғри ёки жингала сочни, ялпок ёки узунчоқ юзни «олий» ёки «паст» деб ҳисоблаб бўлмайди. Шу белгиларни рўкач қилучи одамлар ғирт муттаҳам одамлардир. Шундай муттаҳамларнинг ба'зилари чўзиқ ва япаски бошни рўкач қилиб, фақат чўзиқ бошли одамларгина саботли ва эҳтиросли бўладилар деб э'лон қилдилар. Бошқа хил муттаҳамлар эса япаски бошли одамлар умуман ижодиятга қодир эмас деб да'во қилдилар.

Кишининг исте'додли бўлиши ёки бўлмаслиги учун унинг боши чўзинчоқ ёки япаски бўлишининг ҳечқандай алоқаси йўқ эканлигини исбот қилган кўп олимларнинг ва қисман Москва Давлат университети Давлат антропологика институтининг ходимларининг ишлари бу ёлғонни фош қилиб ташлади. Агар фан соҳасидаги сохтагарларга кулоқ солинадиган бўлса, у ҳолда япаски бошли Кантни, шунингдек улуғ файласуф Лейбницни, Шиллерни, буюк



Бетховенни ва бошқа кўп улуф одамларни «руҳий жиҳатдан нодаркорлар» қаторига қўшиш керак бўлур эди.

Бош миянинг катта-кичикликгини рўқач қилучилар ҳам бўлди. Брок машҳур олимларнинг жуда кўп тажрибалари бош миянинг оғирлиги ўзгариб туришини, бир килограммдан 2 килограммга қадар бўлиши мумкинлигини исбот қилди. Баланд истеъдодли бўлган ҳарбир кишининг мияси шу оғирликда ва ҳажмда бўлиши мумкин. Масалан, машҳур француз ёзуғиси Анатолий Франсининг мияси 1017 грамм оғирликда эди (у 80 ёшдан кўпроқ яшаб ўлди, у энг қирчиллама вақтида миясининг оғирлиги тахминан 200 грамм ортиқроқ эди), ҳолбуки рус ёзуғиси И.С.Тургеневнинг мияси (65 ёшга кириб ўлди) 2012 грамм эди. Биргина шу мисолнинг ўзи ҳам миянинг оғирлигини рўқач қилиш бутунлай бемаъни нарсаяканлигини кўрсатади. Айрим халқларда бош-миянинг катта-кичиклиги албатта шу мисолда келтирилганидек катта тафовутли бўлмайди, лекин бир халқда миянинг ўртача оғирлиги 1300 грамм, иккинчи бир халқда миянинг ўртача оғирлиги 1350 грамм бўлар экан, бу нарсая биринчи халқнинг иккинчи халқдан паст турганлигини кўрсатмайди.

Машҳур совет антропологи ва ирқшуноси Я. Я. Рогинский қуйидагиларни ёзади: «Маданият даражаларининг тафовутини турли халқлар тарихий тараққиётининг конкрет шаро-

йитларидан, аввало уларнинг қай даража  
яккаланиб қолганликларидан, турли халқлар-  
нинг умум кишилик тажрибасидан фойдала-  
ниш соҳасида бўлган ташқи имкониятлари-  
нинг мажмуидан излаш зарур» ...«ҳолбуки  
ҳайвонлар оламида, жумладан сутэмизучи  
ҳайвонлар оламида бош мия оғирлигининг кў-  
пайиши умуман қилиқ ва ҳаракатларнинг  
мураккаблашувига ва такомуллашувига боғлиқ-  
дир, одамзодда эса ирқларни бир-бирига тақ-  
қослаган вақтда бу жиҳатдан аҳоли мияси-  
нинг ўртача катта-кичиклиги билан аҳоли ма-  
даниятининг даражаси ўртасида ҳечқандай  
боғланиш топиб бўлмайди. Миср ва Ҳиндис-  
тоннинг энг буюк ва энг қадимги цивилиза-  
цияси бош миясининг оғирлиги мутлақо ва  
нисбатан унчалик кўп бўлмаган ирқлар яшай-  
диган ерларда пайдо бўлди ва ривожланди.  
Иккинчи томондан, Утли ер оролидаги халқ-  
ларнинг, Шимолӣ Америкадаги ҳиндиларнинг  
ва эскимосларнинг маданияти примитив бўл-  
гани ҳолда, бу халқларда бош миянинг оғир-  
лиги жуда катта» ...«Халқларнинг мадания-  
тидаги тафовут табиӣ танланиш маҳсулидир  
деб ирқчилар томонидан айтилган фикр тўғ-  
ри деб фараз қилинса, у вақтда Европа туп-  
роғида яшовчи аҳолининг маданияти палео-  
литдан тортиб ҳозирги замоннинг гигант  
индустриясига қадар узундан-узоқ ўзгариш  
йўлини ўтгани ҳолда шу аҳолининг тус белги-  
лари неча ўн минг йиллар мобайнида ўзгар-

май қолганига сабаб нимдалигини тушуниб бўлмайди»<sup>1</sup>.

Мана шу фактларнинг ҳаммасидан чиқадиган хулоса шуки, ер шаридаги ҳозирги ҳамма халқлар мансуб бўлган ақлли Қиши тури доирасида ҳозирги замон инсоният жамиятидаги маданий тараққиёт биология блан эмас, балки тарих блан белгиланади. Тараққиётнинг биология қонунларига бўйсунган пайтлари аллақачонлар йўқ бўлиб кетди. Ҳозирги замон халқларининг ялпи ота-бобоси бўлган тарихдан бурунги ақлли Одам (*Homo sapiens fossilis*) эришган биологик белгилар даражаси, жумладан бош мия тузилиши ва функциясининг хийли буюк мураккаблик даражаси тарихий даврдаги кейинги ижтимоий тараққиётнинг ривожланишига асос бўлди. Модомики ҳамма халқлар ва ирқларнинг бош мияси бир хилда мураккаб экан, мия миқдорининг айрим ирқларда ўрта ҳисоб блан 1300 — 1400 грамм бўлишигина эмас, балки айрим одамлардаги бошмия миқдорининг катта-кичиклик тафовути (тахминан 1000 граммдан тортиб 2000 граммгача тафовут қилиши) ҳеч-бир аҳамиятга эга эмас. Я. Я. Рогинский жуда тўғри кўрсатиб ўтганидек, маданий тараққиёт даражасини ҳозирги замон одамларига хос бўлган бош мия миқдорининг катта-кичикли-

---

<sup>1</sup> Я. Я. Рогинский. Человеческие расы. Учебник антропологии. Учпедгиз, 1941, бет 367.

ги блан эмас, балки тарихий тарақкиётнинг ижтимоий шаройитлари блан изохламоқ керак.

Кўзнинг рангини рўкач қилишга уриниш ҳам ҳечқандай натижа бермади. Ирқчилар исти'додли бўлиш учун кўк кўз бўлиш керак, орий тилида гапиручи муайян ирқ типидан бўлган одамларнинггина кўзлари кўк бўлади деб да'во қилдилар. «Орий» тилида ёки, яна тўғриси ҳинд-европа тилида гапирмайдиган қирғизлар орасида кўк кўзли кишилар ҳинди-европа группасига тааллуқли тилларда гапиручи эрониларда бўлганига қараганда кўпроқ эканлиги малум бўлди. «Орий» курдларга қараганда грузин яҳудийлари орасида кўк кўзли кишилар кўпроқ учрайди.

Ирқчилар ўз да'воларини исбот қилмоқ учун ҳозирги вақтда Луврда бўлган ва Доро саройига безак қилиб қўйилган ҳайкалдаги «суз ўқчилари»нинг кўзлари кўк эди деган «далилли» келтирдилар. Москва Давлат университети Давлат антропология музейининг директори М. С. Плисецкий Луврда шу «суз ўқчилари» фигураси сақланадиган музейдаги бўлим мудирини Контено жанобларидан, шу гап тўғрими, деб сўраган эди. Контено, суз ўқчилари заррача ҳам кўк кўз бўлмай, балки қора кўз бўлганликларини малум қилди.

Энг катта олимлар ирқчиликка қарши ўз фикрларини айтдилар. Дарвин барча одамзод ирқларининг «ақлларида буюк ўхшашлик бор»

деб гапирди. Миклухо-Маклай оқ ва рангдор ирқларнинг руҳий ҳолати бир-бирига ғоят яқинлигини аниқлади ва «ваҳшийлар» блан оқларнинг биология жиҳатидан бир-бирига баравар эканлигини кўрсатучи кўп далиллар кўрсатди. Француз антропологи Мануврье Гобинонинг ирқчилик теориясини сохта фан деб дангал айтди. Берлиндаги этнография музейига 50 йил муттасил директор бўлиб турган энг катта антрополог ва этнограф Лушэв ўзининг «Ирқлар, халқлар, тиллар» деган китобида «олий» ва «паст» ирқ деган нарсалар уйдирма бир нарса, табиатда бундай нарса йўқ деб айтди ва Африкада менга учраган бирдан-бир ваҳшийлар европали савдогарлар ва чиновникларнинг пулпараст ва молпарастликларини кўриб жуда хайрон қолганликларини айтди.

Энг катта антропологлардан немис Ранке ва француз Деникер ирқчилик назарларига қарши ўзларининг қат'ий фикрларини айтдилар ва ялпи ва битта Homo sapiens турига мансуб бўлган ҳозирги замон ирқларининг ҳаммаси бир хил эканлигини исбот қилдилар.

Ҳозирги замоннинг энг яхши олимлари гитлерчиларнинг одамларни кириш қуролига айлантирган саводсизларча таълимотларига қарши норозилик билдирмоқдалар. Лондон университетининг профессори Ленселот Хогбен, фашизмни биология негизига қуриш

фанни бутунлай менсимасликни кўрсатади, деб ёзди (Л. Хогбен «Фашизм фалсафасининг биологик асослари»).

Американинг катта олими Франц Боас ирқчиларни фактларни чувалтириб юборишда айблаб, маданий тараққиётдаги тафовутни турли ирқларнинг ақлий қобилиятлари ўртасидаги моддий тафовутлар «теорияси» билан исбот қилмай, балки тарихий воқияларнинг умумий ривожланиши билан изоҳлаш кераклигини кўрсатиб ўтди. У жуда кўп ижобий фактларга асосланиб туриб, гўё оқ, ирқ, кишининг энг олий типни деб ҳисоблашнинг бутунлай хато эканлигини исбот қилди. Ҳозирги замон одамларида ҳечқандай олий ва паст типлар йўқ (Ф. Боас. «Ибтидоий кишининг акли», 1926, бет 19).

Ҳозирги замоннинг буюк инглиз олими Жулиан Гексли фашистларнинг ирқ билан миллат тушунчасини бир-бирига ўхшатишлари ғирт-ғирромликдан иборат дейди. У А. К. Хеддон билан бирликда фашистларнинг «соф» ирқлар тўғрисидаги вайсашларига қарши чиқди: «Британ, француз, герман ёки итальян ирқлари идеяси — сиёсий ғирромлик, ғирромлик бўлганда ҳам хатарли ғирромликдир...» Бу мамлакатларда «ирқий типлар ниҳоят даражада аралшиб кетган» (Ж. Гексли ва А. К. Хеддон. «Ирқ масаласи — теория ва фактлар». «Биз европалилармиз» деган китобнинг боби, Лондон, 1935).

#### 4. ОДАМЛАРНИНГ ТУР ЖИҲАТИДАН БИРЛИГИ ВА ТАРИХДАН БУРУНГИ УТМИШНИНГ ҚОЛДИҚЛАРИ БЎЛГАН ИРҚ ТАФОВУТЛАРИНИНГ АҲАМИЯТСИЗЛИГИ

Ҳозирги замон одамларида табиатга алоҳида муносабатни белгиловчи тана тузилишининг физиологик эҳтиёжларнинг барча муҳим хусусиятлари ҳамма халқларда, ҳамма миллатларда ва шу миллатлардан ташкил топган ирқларда бир хил ва бир турли эканлиги маълумдир.

Ҳозирги замон кишида организм тузилишининг хусусиятлари жуда мукаммал бир ҳолга кирди. Ҳозирги замон кишининг гавда тузилиши енгил, суяклари қадимги замон одамлариникига қараганда нозик, суякларининг бир-бирига муносабатлари ниҳоят даражада мукаммаллашган. Ҳозирги замон одамида бошни ушлаб турадиган кучли пайлар ҳам, бўйинда бўладиган йўғон мускуллар ҳам йўқ. Бошнинг оғирлик маркази бўйиндаги биринчи умуртқа блан бир нуқтага деярлик тўғри келганлиги сабабли, бош фақат ўзининг оғирлиги блангина умуртқада мустаҳкам туради дейиш мумкин.

Одамнинг тузилишидаги хусусиятларнинг ҳаммаси немис ва французда, негр ва арабда, эскимос ва хитойда, рус ва испанда ва бошқа ҳамма миллатларда бир хил. Бу нарса турли миллатларда ва турли ирқларда меҳнатга

лаёқатли бўлиш жиҳатидан одамларда биологик тафовутлар йўқлигини кўрсатади. Бу фактлар ҳозирги замон халқларининг ҳаммаси бир-бирига қон-қардош эканлигини ва уларнинг такомуллашган биологик хусусиятлари бир хилда эканлигини кўрсатади. Шу сабабли ҳозирги замон кишиси энг мураккаб меҳнат ҳаракатларини қилишга лаёқатлидир.

Ирк, белгилари деб аталучи нарсаларнинг бу хусусиятларга ҳечқандай алоқаси йўқ.

Дарвин, ҳозир яшаб турган одамларнинг ҳаммаси бир турдан иборат деган масалани ҳаммадан олдин қўйган кишилардан биридир. У одам ирқларини айрим турлар деб ҳисоблаш мумкинми ёки йўқми деган масалани ўзига ҳос зийраклик билан ўрганди. Бу масала тўғрисидаги ижобий ва салбий далилларнинг ҳаммасини текшириб чиққандан кейин, Дарвин одам ирқларини айрим турлар деб ҳисоблаш ярамаслиги у ёқда турсин, ҳатто уларни биологик турчалар деб ҳисоблаш ҳам мумкин эмас, деган хулосага келди. Дарвин бу хусусда қуйидагиларни ёзади: «Агар бизнинг фараз қилган табиатшуносимиз бу фикрга қарши далиллар излашга киришиб, ҳайвонларнинг турли турлари каби турли одам қабилалари ҳам бир мамлакатда катта-катта тўда бўлиб бирга яшаганлари ҳолда, бир-бирларидан ажралиб турадиларми ёки йўқми деган масалани текширишга киришса, у бундай



одам қабилаларининг бир-биридан ажралиб турмаганликларига қаноат ҳосил қилади. У Бразилияда негрлар ва португалиялилардан иборат бўлган жуда катта қурама аҳолига дуч келади; Чилоэда (Чилида) ва Жанубий Американинг бошқа қисмларида бутун аҳолининг турли даражада бир-бирига қони қўшилган ҳиндилардан ва испанлардан иборат эканлигини кўради. Шу қит'анинг кўп жойларида у негрлар, ҳиндилар ва европалилар ўртасида энг килма-кил никоҳланишлар бўлганлигига дуч келади; мана шундай уч ёқлама дурагайланиш эса (агар ўсимликлар оламидаги ҳодисаларга ўхшатиб фикр қилинадиган бўлса) ота-она формаларининг ҳар иккисининг ҳам бир хилда серпушт эканлигига энг яхши далилдир. У Тинч океан оролларида бирида (Питкери ороли. — Г. Ш.) полинезияли халқ билан инглиз халқининг қони қўшилиб ҳосил бўлган кичик бир аҳолига дуч келади, Фиджи ороларида эса, полинезиялилар ва негритослардан турли даражада қон қўшилиб ҳосил бўлган аҳолига учрайди. Бундай ҳолларининг Африкада ҳам кўп эканлигини кўрсатиб ўтиш мумкин. Бундан чиқадиган хулоса шуки, одам ирқлари ёнма-ён яшаганлари ҳолда бир-бирлари билан аралашмасдан қоларлик даражада бир-бирларидан фарқ қилмайдилар; аралашмай қолиш эса тур тафовут-

ларининг сдатдаги ва энг яхши белгисидир»<sup>1</sup>.

Дарвин, шундай қилиб, одам ирқлари алоҳида бўлиши у ёқда турсин, ҳатто уларни биологик турчалар деб ҳам ҳисоблаб бўлмайди деган хулосага келади. Ирқ тафовутларининг бошқа хусусиятларини текширган вақтда бу хулосанинг аҳамияти жуда муҳим эканлигини кўрамиз. Одам ирқларининг зоологик ва ботаник ирқлардан принципиаль фарқи шундаки, одам ирқларини яккаланган (изоляция қилинган) ҳолдаги ирқ деб ҳисоблаб бўлмайди, турларнинг ҳосил бўлиши учун эса яккаланиш зарур шартдир.

Дарвиннинг бу фикри ҳозирги вақтда антропологиянинг энг яхши намояндалари томонидан тасдиқ қилинди. Бундан ташқари, шу нарса ҳам аниқландики, одам ирқлари бошқа ҳайвонларнинг ирқларига қараганда бутунлай бошқачадир. Гарчи одам ирқлари биологик белгилар (сочлар, башаранинг тузилиши, пигментация ва шунинг сингарилар) билан фарқ қилса ҳам, лекин шу белгиларнинг пайдо бўлиши ва ривожланишини белгиловчи қонунлар биологик қонунлар бўлмай, балки ижтимоий қонунлардир.

Буларнинг қандай қонунлар эканлигини бир кўздан кечирайлик.

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор. Изд. Лепковского, 1908, бет 139.

Биологик қонунларга бўйсунадиган жониворлар оламида, ҳайвонларда ва ўсимликларда ҳам, яшаш учун курашда энг кўп фойдали аҳамиятга эга бўлган ҳарбир янги белги мустаҳкам ўрнашиб қолиши мумкин. Демак, шундай белгиларга эга бўлган ҳайвонлар ёки ўсимликлар яшаб қоладилар ва бу белгиларни наслдан-наслга ўтказадилар. Ўзининг бир ёки кўпинча бирнеча белгилари билан дастлабки турдан фарқ қилучи янги ирқ, янги шаройитга кўчиб, дастлабки турдан бошқача бўлиб кетади.

Шундай қилиб, муҳитга, табиат кучларига кўр-кўроно боғлиқ бўлган ҳайвонлар ва ўсимликларда рўй берган ҳарқандай фойдалиқ ўзгариш янги пайдо бўлган турнинг эски турдан яққаланишига олиб келади.

Шу билан бирликда табиатда аста-секин бўладиган тараққиёт ўзининг муҳитга мувофиқлашуви ва ўзининг тузилиши жиҳатидан бири-биридан фарқ қилучи турларни, ўзининг тузилиши, одати ёки хулқидаги хусусиятлар жиҳатидан юқорироқ, ўртачароқ, ёки пастроқ турларни келтириб чиқаради.

Бу хилдаги мулоҳазалар одам ирқларига бутунлай тўғри келмайди. Одам ирқлари билан бошқа ҳайвон ирқлари ўртасидаги фарқ, нимадан иборат? Биринчи асосий фарқ, шуки, ҳайвонлар ва ўсимликларнинг ирқлари тарихий тараққиёт давомида бир-бирларидан то-

бора кўпроқ, яккаланаберадилар, аммо илгарилар бир-биридан яккаланган ҳолда яшовчи одам ирқлари эса, тарихий тараққиёт давомида бир-бирларига яқинлашиб, улар ўртасидаги фарқ аста-секин йўқолаберади. Бунга сабаб турли ирқлар ўртасида дурагайлашиш, метислашишнинг кучайишидир, буни Дарвин ҳам кўрсатиб ўтган эди. Ирқларнинг бу тарихқа дурагайлашиш процесси ижтимоий ҳодисаларга — турли ирқ типларидан иборат бўлган турли халқлар ўртасида хўжалик алоқалари ва бошқа алоқаларнинг кучайишига асосланади. Бир халқнинг иккинчи халқни забт этиши, асир қилиб, қуллиққа олиб кетиши сабабли дурагайлашиш, аралашшиш ҳосил бўлиши мумкин. Хўжалик алоқалари ва маданий муносабатлар ҳам турли халқларнинг кишилари ўртасида қиз олиш, қиз беришнинг кўпайишига сабаб бўлади. Умумий бир тил асосида катта давлат бирлашмасининг вужудга келиши ирқлар ўртасидаги чегаранинг йўқолишига сабаб бўлади.

Дастлаб бир турдан келиб чиққан ҳайвонларда икки ирқни бир-биридан фарқ қилуши белгилар тобора кўпроқ ўзгараберади ва бир-бирига яқин икки ирқ ўртасидаги тафовутлар ортаберади. Археологик текширишларнинг малумотларига, қисман эса ҳозир ҳаёт бўлган аҳоли орасидаги турли ирқ типларига доир малумотларга қараганда, одам ирқларида ил-

гари ирк, тафовутлари кўпроқ, бўлган бўлса, замон ўтган сари, айниқса ирк, аралашуви кучайган жойларда бу тафовутлар йўқ бўлиб кета берган.

Яна бир катта фарқ, шуки, ҳайвонлар ва ўсимликлардаги ирк, тафовутлари шу ҳайвон ёки ўсимликнинг муҳитга мувофиқлашувини таъминловчи белгиларга асосланган. Аксинча, ҳозирги замон одамларидаги ирк, тафовутлари унчалик аҳамиятли бўлмаган иккинчи даражали белгиларга асосланган бўлиб, бу белгилар кишининг муҳитга мувофиқлашишида ўзларича аҳамиятга эга эмас. Баъзи ҳолларда эса, бошқа тарихий ёки табиий шароитларда мувофиқлашиш жиҳатидан аҳамиятли бўлган белгилар ўз аҳамиятини йўқотиб юборган (масалан негрлар Америка Қўшма Штатларига кўчиб келгандан кейин, уларнинг баданидаги кучли пигментациянинг мувофиқлашиш жиҳатидан бўлган аҳамияти йўқолиб кетди).

Иркларнинг аҳамиятини тушуниш учун шу нарсани кўзда тутиш керакки, энг яққол кўришиб турадиган ирк, белгилари жамият синфларга бўлинимасдан анча олдин пайдо бўлган ва ҳозирги вақтда бу белгиларни тарихдан бурунги қабилалар дуч келган шароитнинг сарқитлари деб ҳисобламоқ керак.

Ўртоқ Сталин ирк, состави миллат чегараларига ҳечқандай муносабати йўқлигини кўрсатиб ўтди. Бу икки ҳодиса бутунлай бир-би-

ридан бошқа қонуниятлар блан белгиланади. Урток, Сталин «миллат» тушунчасини қуйидагича та'рифлайди:

«Миллат — ҳаммадан бурун, бирлик (общность), одамларнинг малум бирлигидир.

Бу бирлик иркӣй ва қабилавий бирлик эмас. Ҳозирги италян миллати румолилар, германлар, этрусқлар, юнонлар, араблар ва бошқалардан ташқил топган. Француз миллати галлар, румолилар, бриттлар, германлар ва бошқалардан тарқиб топган. Ҳарқил ирк, ва қабила одамларидан иборат миллат бўлиб тарқиб топган инглизлар, немислар ва бошқалар тўғрисида ҳам худди шунӣ айтмоқ керак.

Демак, миллат — одамларнинг иркӣй ва қабилавий бирлиги эмас, балки тарихий йўсинда тарқиб топган бирлигидир»<sup>1</sup>.

Урток, Сталиннинг шу айтган барча фикрлари кўп марталаб та'қидланди. Ирк, составининг миллат чегараларига ҳечқандай муносабати йўқ. Қаттароқ, миллатларнинг кўпчилиги бирнеча ирк, типларидан ва бир кўп ирк, типчаларидан иборат. Чунончи герман миллати кам деганда тўртта катта ирк, типидан: шимолий, ғарбий, Альп ва Динар типларидан ҳамда бошқа кўп тип бўлинмаларидан иборат. Мана шунинг ўзи ҳам ирк, ва миллат ту-

---

<sup>1</sup> *И. Сталин*. Марксизм ва миллий-колониаль масала. Уздавнашр, 1941, бет 9. Марксизм ва миллий масала деган мақола,

шунчалари бир-бирига тўғри келади, немислар ирқи ва славянлар ирқи бор, деган да'воларнинг ёлғонлигини яққол кўрсатади. Немис фашистлари қилгандай, ирқ тафовутларини бойиш ва талаш қуролига, одамларнинг ластарин қилиқларини ёвузларча кучайтириш во-ситасига айлантирилган тақдирда, ирқ тафовутларининг миллий бирликка ҳечбир тўсқинлиги йўқ. Ирқ белгилари одамларнинг бирлашувига тил тафовутига қараганда жуда оз тўсқинлик қилади. Шимолий немислар ирқ типини жиҳатидан Скандинавия аҳолисига яқиндирлар, аммо жанубий немислар Кавказ халқларига ва Болкондаги ба'зибир халқларга яқинроқ турадилар (Динар ирқи типини). Бу эса, муттаҳамлар ва фирибгарлар ирқ тафовутларини рўқач қилиб иш кўрабошлагунларигача, турли ирқдаги типлардан бўлган одамларнинг бир-бирларидан қиз олиб қиз беришларига ҳам, бир-бирлари блан қўшилишларига ҳам заррача тўсқинлик қилгани йўқ эди.

Ўрток, Сталин тил бирлигини, территория бирлигини, иқтисодий турмуш бирлиги ва маданият бирлигида кўринучи психик тузилиш бирлигини миллатнинг характерли ҳислатлари деб ҳисоблайди. «Миллат — тил, территория, иқтисодий турмушнинг ва маданият бирлигида ифодаланадиган психик ту-

зилишнинг тарихий йўсинда таркиб топган барқарор бирлигидир»<sup>1</sup>.

Фашистлашучи «теоретиклар», «ирқ» белгиларини жуда кўп рўкач қилиб, турли ирқ, кишилари орасидаги тафовутни бўртдириб кўрсатмоқдалар, ирқ, аралашувининг зарарлигини, турли ирқ, типларига мансуб ота-оналардан бўлган болалар яроқсиз бўлиб чиқишини да'во қилмоқдалар.

Фашизмнинг ва ирқчиликнинг бу да'восини ҳам пучга чиқармоқ, керак, илм-фаннинг аниқ малумотларига кўра ҳозирги замон одам ирқларининг ҳарқандайи аралашуви натижасида ҳосил бўлган авлод ҳаёт учун тўла равишда лаёқатли эканлиги исбот қилинган. Чунончи, антрополог Бонифаси французлар ва аннам-лилар (тонкинлилар) орасида ҳосил бўлган метисларнинг жисмоний тузилиши жуда чиройлик ва руҳий ҳолати юқори даражада эканлигини кўрсатади. Давенпорт ва Стеггерда ҳам негрлар блан оқлар ўртасида ҳосил бўлган мулат-метислар тўғрисида шу фикрни айтадилар. Э. Фишер объектив муҳокама қилишга қодир бўлган вақтларида голландиялилар блан готтентот хотинларидан ҳосил бўлган метисларнинг (рейбот бастард-

---

<sup>1</sup> И. Сталин. Марксизм ва миллий-колониаль масала. Ўздавнашр, 1941, бет 12. Марксизм ва миллий масала деган мақола,



лари деб аталучиларнинг) сифати жуда яхши бўлганлигини кўрсатиб ўтган эди.

Ирқларнинг аралашуви ижтимоий қонуниятларга бўйсунди. Америкада янги ерларнинг топилуви фойдапараст одамларнинг аскарлар ва муҳожирлар билан бирликда Америкага кўплаб келишига сабаб бўлди. Кейинчалик европали истилочилар экинзорларда ишлаш учун бирнеча аср давомида негр кулларни келтириб турдилар. Натижада Жанубий Америкада қисман европалилар билан ҳиндиларнинг (Жанубий Америка туб халқининг) аралашувидан ҳосил бўлган дурагай аҳоли, қисман европалилар билан негрлар ва негрлар билан ҳиндилар аралашувидан ҳосил бўлган дурагай аҳоли пайдо бўлди.

Ирқнинг аралашуви шундай бир факти, бу нарса соф ирқлар бор деган ҳарқандай гапларни чиппакка чиқаради: халқларнинг ўз-ора муносабатларини та'минловчи турли факторлар та'сири остида метислашув-дурагайлашув бўлиб туради. Метислашув ба'зи жойларда кучсизроқ, ба'зи жойларда кучлироқ бўлади. Ер шарининг ба'зибир областларида метислашув кейинги ўн йиллар мобайнида айниқса кучайиб кетди. Ирқларнинг аралашуви кучайган жойларда шундай бўлди. Ғарбий Суданда бир оиланинг ўзида турли ирқ типларидан бўлган одамлар: бир томондан арабларга яқин тип, иккинчи томондан негрларга

яқин типда бўлган одамлар учрайди. Мексикада мамлакатдаги 18 миллион аҳолининг 9 миллиони европалилар билан ҳиндиларнинг аралашувидан ҳосил бўлган типлардир.

Ирқ аралашувининг ҳархил замонда рўй беришига Ғарбий ва Шарқий Сибирь мисол бўлаолади: булардан биринчисида, яъни Ғарбий Сибирьда ирқ аралашуви қадимги замонда рўй берган, бу нарса жуда эски мазорлардан топилган бош суяклари билан исбот қилинган, иккинчисида эса, ирқ аралашуви яқин замонларда рўй берди. Бу ҳол русларнинг Шарқий Сибирьга кўплаб кўчиб боришига боғлиқдир.

Шундай қилиб, ирқ типлари, бир томондан, айрим қабилаларнинг тарихдан бурун яққаланиб яшашларининг натижаси бўлса, иккинчи томондан, истилолар, урушлар, овқат излаб одамларнинг кўчишлари, сув ёки қуруқ йўллар билан бўлган мухожират вақтларида жуда кўп одамларнинг ўз жойларини мураккаб равишда ўзгартиришларининг натижасидир. Тарихий тараққиёт давомида ирқ белгилари, метислашув туфайли, жуда ҳам аралашиб кетди, бу эса ҳозирги замондаги аҳолининг ирқ составида жуда хилма-хил типларнинг рўй беришига сабабчи бўлди.

Ирқ тафовутларининг яна бир муҳим жиҳатини кўрсатиб ўтиш керакки, бу жиҳатга дастлаб Чарлз Дарвин эътибор берган эди.

Қабилаларнинг энг дастлабки яккаланиш шароитларида хунук блан чиройлик тўғрисидаги тасаввурга, аниқроқ қилиб айтганда, кишининг жинсий ҳаётига тааллуқли биологик белгиларда ўзгариш рўй бериши мумкин эди.

Дарвин киши баданида тук ва жунларнинг оз бўлиши каби белги ҳам жинсий ҳаётга жуда мураккаб равишда боғланганлигини кўрсатиб ўтади. Бу белги жуда муҳим: «...кишининг паст ҳайвонлардан фарқ қиладиган энг муҳим тафовути шуки, кишининг баданида жун йўқ»<sup>1</sup>. Дарвин ҳозирги замон кишисида жуннинг бутунлай деярлик йўқ бўлиб кетишига сабаб нима деган масалани текшириб, ба'зи кишиларнинг, гўё киши иссиқ иқлимда яшагани учун туксиз бўлиб қолди деган фаразини рад қилади.

Дарвин киши баданида жуннинг йўқ бўлиб кетиши жинсий танланишнинг натижаси деган хулосага келади: «Дастлаб эркак ёки, тўғриси, хотин безак учун баданидаги жунни йўқотган деган фикрдаман»<sup>2</sup>.

Дарвин бу фикрни муфассал ривожлантириб, баданда жуннинг йўқолиши кишига ҳеч қандай фойда еткизиши мумкин эмас эди, чунки баданда жуннинг йўқолиши блан киши

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 41.

<sup>2</sup> Уша китоб, бет 42.

«қуёшнинг жазирама нурига дуч келади ва айниқса ёғингарчилик вақтларида тез совоктади»<sup>1</sup> дейди. Шу нарса муҳимки, бадандаги жун эркак блан хотин ўртасидаги жинсий тафовутни яққолроқ кўрсатади — «ер юзининг ҳамма қисмида хотинлар эркакларга қараганда кам жувроқ, бўладилар»<sup>2</sup>. Бу нарса Дарвиннинг, баданда жуннинг йўқолиши жинсий ҳаётга боғлиқ ва бу нарса дастлаб хотинларда рўй берган деган фаразини қувватлайди. Хотинлар баданида жуннинг йўқолиши бориб-бориб бирнеча бўғин давомида эркакларда ҳам жуннинг унчалик кўп бўлмаса ҳам ҳар ҳолда анча камайишига сабаб бўлди.

Дарвин киши ирқларига баҳо беришга примитив равишда қарамаслик кераклигини уқдириб ўтади: «Брок, биз ер юзига тарқалган киши ирқларига умумий бир назар солсак, ҳатто кишилар турмушининг турли шароитлари таъсири остида жуда кўп вақт қолган бўлсаларда, бу хилма-хил турмуш шароитларининг бевосита таъсири остида шундай характерли белгилар келиб чиққан деган фикрни мақулламаслигимиз лозим. Эскимослар нуқул ҳайвонлардан ҳосил бўлган овқат блан кун кўрадилар; улар қалин тери кийимлар кийиб юрадилар ва доимо қаҳратон совуқ ва узоқ давом

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 470.

<sup>2</sup> Ўша китоб, бет 470.

қиладиган қоронғилик остида яшайдилар. Шунга қарамай улар нуқул ўсимликдан ҳосил бўлган овқат блан ризқланучи ва иссиқ ва ҳатто жазирама иқлимда ҳечбир кийим киймасдан деярлик кун кўручи Жанубий Хигой аҳолисидан унчалик фарқ қилмайдилар. Ўтли ер оролида яланғоч бўлиб яшовчи кишилар кун кечириш кийин бўлган ўз қирғоқларидаги денгиз жониворларини еб ризқланадилар; аммо Бразилиядаги ботоқудлар мамлакат ичидаги иссиқ ўрмонларда изғиб юриб, нуқул ўсимлик блан ризқланадилар. Шунга қарамай, бу қабилалар бир-бирларига шу қадар ўхшайдиларки, Ўтли ер оролидан бўлган ва «Бигль» кемасига тушиб бораётган бирнеча кишини бразилиялилар ботоқудлар деб ҳисобладилар. Иккинчи томондан, ботоқудлар тропик Американинг бошқа халқлари сингари Атлантик океanning нариги қирғоғида яшовчи негрлардан жуда фарқ қиладилар, ҳолбуки бу мамлакатларнинг иқлими бирхил бўлиб, қабилаларнинг кун кечириши ҳам бир-бирига жуда ўхшайди»<sup>1</sup>.

Дарвин бу ерда, ирқ хусусиятлари муҳитнинг (иқлим, овқат ва бошқаларнинг) кишига бевосита таъсир қилиши сабабли рўй берган деб изоҳлаш мумкин эмаслигини кўрсатади. Бу фикрни таъкидламоқ учун бутунлай янги

---

<sup>1</sup> Ўша китоб, бет 158.

табий иқлим ва ижтимоий шароитга кўчирилган ирқ, типининг то метислашиб кетгунча ўз хусусиятларини сақлаб турганлигини кўрсатиб ўтиш мумкин. Чунончи, Америка Қўшма Штатларининг Ғарбий Африкадан қул холида келтирилган негрлари ўзларининг ирқ типларини сақлаб қолганлар.

Дарвин шундай хулосага келадикки, «киши ирқларининг соч ранги, характери, башараси ва бошқа шулар жиҳатидан бўлган тафовути аслда, мантиқ жиҳатидан, танланишнинг таъсирига учраши лозим бўлган категорияга мансуб бўлиши лозим эди»<sup>1</sup>.

Дарвин ирқий хусусиятларнинг пайдо бўлишида жинсий танланишнинг аҳамиятини шу маънода тушунадикки, муайян бир қабилада гўзаллик ва хунуклик тўғрисидаги тасаввурнинг узок вақт сақланиб туришига сабаб бўлчи модалар, одатлар кишининг биологик табиатига ўз таъсирини ўтказган.

Турли халқларнинг гўзаллик тўғрисидаги тасаввурлари жуда хилма-хил (баъзи халқлар лабни, бурунни, қулоқни тешиб қўйишни, киприкларни юлиб ташлашни, сочни олиб юришни ёки, аксинча, сочни хашаматли ва мураккаб қилиб тарашни, баданга ўйиб турли гуллар солишни, баданни, сочни, тирноқни,

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 160.

тишни ва бошқа жойларни бўяшни гўзаллик деб билладилар).

Дарвин бу хусусда қуйидагиларни ёзади: «Юқорида келтирилган мисоллар билан исбот қилинучи ниҳоят жуда ажойиб бир факт шуки, бош шаклини ўзгартириш, сочни безаш, баданни бўяш, баданга ўйиб ҳархил гуллар солиш, бурунни, лабни ва қулоқларни тешиш, тишларни суғуриб олиш ёки қайраш учун ишлатиладиган усуллар ер юзининг бир-биридан жуда узок бўлган айрим бўлакларида узок вақтлардан бери кўп ва кўлланиб келмоқда ва кўлланиб келган. Шу қадар хилма-хил бўлган кўп халқлардаги бу одатлар бирон умумий манба'нинг кўрсатиши бўйича ривожланган деб ўйлаш го'ят маҳол бир нарсадир. Бу нарса ҳамма одамларнинг қандай ирқдан бўлмасин ақллари бир-бирига ниҳоят ўхшашлигини кўрсатучи далил дейиш мумкин...»<sup>1</sup>.

«Ҳар бир ирқнинг одамлари ўзлари кўрабериб кўникиб қолган нарсаларини афзалроқ деб ҳисоблайдилар; улар шу кўникилган нарсадан бутунлай бошқача бўлган ўзгаришларнинг ҳечбирини ёқтирмайдилар, лекин хилма-хилликни яхши кўрадилар ва ўз одатларидан му'тадил даражада четга чиққан ҳарқандай характерли белгиларга қойил қоладилар»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ўша китоб, бет 451.

<sup>2</sup> Ўша китоб, бет 457.

Жова (Ява) оролида оқ қиз эмас, балки сарик қиз энг чиройлик деб ҳисобланади. Қохинхилияли бир киши элчининг хотинидан жирканиб, бу хотиннинг «тишлари итнинг тиши каби оппоқ, юзи эса картошканинг гули сингари пушти»<sup>1</sup>, деб гапирган.

Дарвин айтадики «хитой ва японларнинг кўзлари қисик бўлади, улар суратларда шу кўзларининг қисиклигини жуда бўртдириб кўрсатадилар»<sup>2</sup>. Хитойнинг ичкариги вилоятларида яшовчи кишилар европалиларни оқюзли ва катта бурунли бўлганликлари учун жуда хунук деб ҳисоблайдилар. Хитойларнинг бурни пучуқ бўлганлиги сабабли улар, тарихчи Тсангнинг айтишига қараганда (VII аср), сингалезларнинг (Цейлон оролидаги одамларнинг) башарасини «киши гавдасига ўрнатилган қуш тумшуги» деб тасвирлаганлар.

Ирқ хусусиятларининг кўпчилиги қаердан келиб чиққанлигини изоҳловчи энг умумий сабаблардан бири деб жинсий танланишни кўрсатмоқ керак. Дарвин чиқарган умумий хулоса ҳозирги замон кишисидаги ирқ хусусиятларининг келиб чиқишини изоҳловчи энг умумий ва бирдан-бир материалистик фикрдир.

---

<sup>1</sup> Ч Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 453.

<sup>2</sup> Уша китоб, бет 452.



Шу вақтгача бирдан-бир тўғри фикр бўлиб қолаётган бу хулосани Дарвин куйидаги сўзлар билан ифодалайди:

«Киши ирқлари бир-биридан ва ўзига энг яқин бўлган тоифалардан ба'зибир белгилар билан фарқ қилишлиги, бу белгилар оддий ҳолларда кишиларга ҳечқандай фойда келтирмаганлиги ва бу белгиларнинг жинсий танланиш натижасида ўзгарганлиги жуда эҳтимол эканлиги кўрсатиб ўтилган эди. Биз шу нарсани кўрдикки, ...ҳар бир қабиланинг а'золари ўзларининг характерли белгиларини— юз ва бош шаклларини, гавданинг катта-кичиклигини, буруннинг катта ёки пучуклигини, баданнинг рангини, сочнинг узунлигини, соқол ва жуннинг йўқлигини ёки соқолнинг қуюқлигини ва бошқа шунинг сингари нарсаларни кўриб хурсанд бўладилар. Бундан чиқиб эҳтимоли бўлган хулоса шуки, ҳарбир қабиланинг энг кўп авлод ўстириш имкониятига эга бўлган энг кучли ва энг лаёқатли эркаклари кўп бўғинлар давомида энг типик ва бинобарин ўзларига энг ёқимли хотинларни хотинликка танлаб олганликлари сабабли мазкур белгилар аста-секин ва бора-бора кучайтирилган бўлса керак. Мен ўзим шундай хулосага келаманки, одамларнинг ирқлари ўртасида, шунингдек малум даражада одам билан паст ҳайвонлар ўртасида ташқи тафовут

туғдирган ҳамма сабаблардан энг фаоли жинсий танланиш бўлган бўлса керак»<sup>1</sup>.

Бунга қўшимча қилиб шуни айтмоқ, керакки, Льюис Генри Морганнинг «Қадимги замон жамияти» деган китобида кўплашиб эр-хотинлик қилиш теорияси баён қилинмасдан олти йил олдин Дарвин «Қишининг пайдо бўлиши ва жинсий танланиш» деган китобини ёзган эди. Дарвиннинг жинсий танланиш рўй берган ижтимоий шаройит тўғрисидаги фикрлари аниқ, бўлмаганлигига сабаб ҳам мана шу. Дарвин Мак Леннан ва Леббокларнинг асарларидан фойдаланган эди, булар кўплашиб эр-хотинлик қилиш тўғрисида аниқ, теорияга келмаган эдилар ва эр-хотинликнинг бу формасини промисквитет блан, я'ни бетартиб жинсий муносабатларда бўлиш блан чалкаштириб юборган эдилар.

Шу сабабли тарихдан бурунги қабилаларда эстетик танланиш рўй берган факторлар ва шаройитларни аниқламоқ, учун бу танланиш айрим шахсларнинг майлларини ва жуфт бўлиб яшашни истисно қилмайдиган шаройитда, я'ни Энгельс айтганидек, кўплашиб эр-хотинлик қилиш шаройитида рўй берганлигини назарда тутмоқ, керак. Кўплашиб эр-хотинлик қилиш ҳуқуқи амалий ҳуқуқ бўлишдан кўра, кўпроқ, расмий ҳуқуқ, бўлган эди.

---

<sup>1</sup> Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор, 1908, бет 474.

Бу ерда муҳим нарса шуки, гўзаллик ва ҳунуклик тўғрисидаги умумий бир тасаввур фақат кўплашиб эр-хотинлик қилиш шаройи-тидагина ҳосил бўлар эди, шу сабабли муай-ян шаройитда шу қабиланинг ҳамма а'золари учун умумий бўлган белгилар сақланиб қолар эди. Бу ерда яна шуни айтиб ўтиш керакки, ибтидоий қабилаларда ахлоқ ва одоб жуда покиза ва юқори даражада эди, бу нарса бизга Морганнинг асарларидан малум. Шу одоб ва ахлоқ қоидаларига кўра, қабиланинг ирк, тўғрисидаги идеалига тўғри келмайдиган белгилари бўлган қабила а'золари блан жич-сий алоқада бўлишга йўл кўйилмас эди.

Ирк, шунослик соҳасида ўрганилиши лозим бўлган проблемалар йўқ, иркнинг пайдо бў-лишига доир масалаларнинг ҳаммаси аниқ-ланган деб ўйлаш бутунлай хато бўлар эди. Лекин фақат шуни айтиш мумкинки, иркчи-ларнинг ёлғон ва сохта «теорияларини» рад қилиш учун аҳамияти бўлган масалаларнинг ҳаммаси тамомила ҳал этилган ва бартараф қилинган.

Шу айтилганларга асосан қуйидаги асосий хулосаларни чиқариш мумкин.

Ирк, тафовутлари одамларнинг ақл қобили-ятлари паст ёки юқори даражада бўлишига боғлиқ эмас, чунки ҳамма киши иркларида бу қобилиятларнинг даражаси бирхил. Бу қо-билиятларни ишлатиш эса жуда хилма-хил-

дир, бунга сабаб мураккаб ижтимоий шаро-  
йтларнинг, техника, иқтисодий ва маданий  
имкониятларнинг турли халқда ва турли  
халқларнинг айрим намояндаларида турлича  
бўлишидир.

Ирқ, тафовутлари тарихдан бурунги қабила-  
ларнинг ижтимоий яққаланиб қолиши нати-  
жасида пайдо бўлди ва шу сабабли ўткунчи  
бир тафовутдир; турли миллат ва мамлакат  
одамлари орасида тил, дин, табақа ва бошқа  
жиҳатлардан бўлган тўсиқлар йўқолиши билан  
бу тафовутлар ҳам аста-секин йўқ бўлиб ке-  
тади.

Ирқ, типларининг ҳозирги вақтдаги тарқал-  
лиши ирқ, типлари пайдо бўлган дастлабки  
марказларнинг таъсири натижасида рўй бер-  
ганлиги кўриниб туради, брок, бу марказлар  
кейинги вақтларда қабилаларнинг кўчиб  
юришлари, урушлар, бир халқнинг иккинчи  
халқни қул қилиб олиши, забт этиши ва шу  
сабабли ирқларнинг аралашиб кетиши орқа-  
сида анча ўзгарди.

Ҳарбир ирқ типининг ўзига хос чиройлик-  
лари ва хунуклари бўлиши мумкин, гўзаллик  
тўғрисида муайян умумий бир идеал йўқ.  
Катта давлат бирлашмаларида гўзаллик тўғ-  
рисидаги ирқ идеали ўз аҳамиятини йўқотади,  
ва бунинг ўрнини одамларнинг гўзаллик тўғ-  
рисидаги хилма-хил хоҳиши эгаллайди. Дар-  
вин бундай деб ёзган эди: «европали киши

қора баданнинг кўринишида ўзиникига қар-  
ганда анча ёқимли ва табиий эканлигига  
одатланиши учун бироз кўникишигина дар-  
кор»<sup>1</sup>. Бошқа ирқ белгиларининг ҳам ёқимли  
бўлиб кўринишлари учун шу каби бироз кў-  
никиш керак.

Ҳамма замон ва халқларнинг барча ирқчи-  
лари одамларнинг орасини бузиш, одамларни  
бир-бирига душман қилиш мақсадида ирқ та-  
фовутларини бўртдириб кўрсатучи ўз «тео-  
рияларини» вужудга келтирган бўлсалар,  
аммо Чарлз Дарвин ирқ хусусиятларининг  
аҳамияти тўғрисидаги ўзининг олижаноб ва  
инсониятпарвар теорияси билан одамларни бир-  
лаштиришга йўл очди ва ирқ белгиларининг  
ўтқучи бир нарса эканлигини кўрсатди.

Ўртоқ Сталин чинакам фаннинг бутун ма-  
лумотларига асосланиб туриб ва бу фанга  
жуда қимматли материаллар киритиб, ирқчи-  
ларнинг ҳамма да'воларини пучга чиқарди ва  
бундай дейди:

«Илгариги вақтда, дун'ё қадимдан паст ва  
олий ирқларга, қораларга ва оқларга бўлин-  
ган, булардан биринчилари цивилизацияга қо-  
бил эмаслар ва эксплуатация объекти бўлиш-  
га маҳкумлар, иккинчилари эса бирдан-бир  
цивилизация ташучилар (носители) бўлиб, би-  
ринчиларни эксплуатация қилиш учун яра-

---

<sup>1</sup> Путешествие на корабле „Бигль“, бет 338.

тилганлар деб ўйлаш «расм эди». Энди бу афсонани пачакланиб ва улоқтириб ташлаган деб ҳисобламоқ, керак. Октябрь революциясининг энг муҳим натижаларидан бири шу фактдан иборатки, Октябрь революцияси озод қилинган, совет тараққиёти йўлига тортилган ва европали бўлмаган халқларнинг чинакам илғор маданиятни ва чинакам илғор цивилизацияни Европа халқларидан ҳечбир қолишмасдан илгарига: силжитишга қобилиятли эканликларини амалда кўрсатиб, мазкур афсонага ўлим зарбасини берди»<sup>1</sup>.

## **Б. ФАШИСТ ХАРОМЗОДАЛАР ВА ОДАМХУРЛАРНИНГ ИРҚ ТЎҒРИСИДАГИ АЛЖИРАШЛАРИ ВА БУНИНГ УЧУН УЛАРНИНГ ЖИНОИЙ ЖАВОБГАРЛИГИ**

Фашистлар ирқчилик тўғрисида нуқул алжирашдан иборат бўлган ўз идеяларини ҳарқанча тарғиб қилсалар ҳам, лекин бу идеяларнинг фанга ҳечбир алоқаси бўлмаган сохта нарса эканлигини ўзлари яхши биладилар. Улар «олий ирқ» тўғрисидаги афсонани энг буюк олимлар аллақачонлар рад қилганликларини ҳам яхши биладилар. Фашистлар бу афсонани ўзларининг ички ва ташқи сиёсатлари-

---

<sup>1</sup> *И. Сталин*. Октябрь революциясининг халқаро характери. „Ленинизм масалалари“, унбиринчи нашрдан таржима, Ўзпартнашр, 1940, бет 173.

га негиз қилиб олиб алжирашдан иборат бўлган бу идеялардан онгли равишда ва атайин фойдаландилар. Ирқчиларнинг амалга ошираётган бу идеялари одамзоднинг бошига тарихда мисли кўрилмаган жуда катта кулфатларни солганлиги сабабли, улар ўзларининг барча кирди-корлари учун жиноий жавобгардирлар. Гарчи ноҳақ, бўлса ҳам, ўз ишини ҳақ, деб астайдил э'тиқод қилган бир тўда фанатиклар (эскилик тарафдорлари) устида сўз бормайди. Аксинча, ҳечқандай жиноятдан қайтмайдиган, ўзларининг қабих мақсадларига эришмоқ, учун бутун Европани ҳечбир тортинмай қонга ботирган фойдапараст ва пастарин муттаҳамларнинг жавобгарлиги устида сўз боради.

Мустамлака халқларида ва немис бўлмаган ҳамма халқларда фоҳишалик гени бор деб айтучи Эуген Фишер каби фашист малайлари ҳам бутун инсониятнинг қаҳридан қочиб қутулаолмайдилар.

Бу сотқин кишилар фашистларга сохта фан бўлган евгеникани ва ирқчилик тўғрисидаги алжирашларни сиёсий террор воситасига айлантириш имкониятини туғдириб бердилар. Фашистлар ўзларига ёқмаган кишиларнинг ёстиғини қуритиш учун уларни зўрлаб бичишни қулай бир боҳана қилиб олдилар, ирқчилик эса фашистларга бутун инсоният жамиятини «эркин макон» деб қарашга имкон бер-

ди. Фашистлар бундай «эркин маконда» немис бўлмаган бошқа халқлар фақат қул ҳолидагина яшашга ҳақлидирлар, деб ҳисоблайдилар.

Босмачилардан ва жамият ташландикларидан иборат бўлган бу шайка Чехословакия, Польша, Голландия, Франция ва бошқа мамлакатларнинг маданияти нималигини биладими? Бу махлуқлар Мицкевич, Шопен, Коперник, Лавуазье, Гюго, Левенгук ва бошқа кўп олимлар ҳамда ёзувчилар тўғрисида бироқ нима биладими ахир? Одам қиёфатидаги бу орангутангларнинг бирдан-бир мақсади халойиқни бутунлай қириб юборишдир.

Фашистларнинг ирқ, сиёсати ва миллий сиёсати бандитизмни халқаро ҳуқуқ қондаси қилиб олган босмачилик сиёсатидир, ҳамма халқларнинг маданиятини емириш сиёсатидир, забт этилган мамлакатларнинг аҳолисини бир тўда фашист хўжайинларнинг, қонхўр ҳукмдорлар ва золимларнинг буйруқларини сўзсиз бажаручи тилсиз ҳайвонлар подасига айлантириш сиёсатидир.

Ўз ва'дасини юз марталаб бузган бу бетайинлар, ёлғончи ва муттаҳамлар онгсиз оммага «корпоратив» давлат тузамиз деб ва'да бериб лақиллатдилар, ҳақиқатда эса улар қулдорлик давлатининг нуқул йиртқичликдан иборат режимини вужудга келтирдилар.

Фашист қораюраклардан бири бўлган



Эвальд Банзе ўзининг «Уруш илми» деган китобида немисларнинг «олий» ирқ эканлиги тўғрисида фашизм демагогиясини тарғиб қилиб, урушнинг «биологик қуроли» тўғрисида ёзади. У сув манба'ларини ичтерлама микроблари билан заҳарлаш, битлар воситаси билан тепкили терлама тарқатиш ва каламушлар воситаси билан вабо тарқатиш керак, деб ўз хўжайинларига ошкора таклиф қилади. Бу харомзода ёв мамлакатнинг энг ичкарасида яшовчи аҳоли орасига юқимли касаллар тарқатиш учун авиациядан фойдаланишни тавсия қилади.

Гитлер «интеллигенция миллатнинг сарқитлари» деб айтган эди. Бу қотиллар шайқаси ҳокимият тепасига чиққан кун 20 миллион дона китобни ёқиб катта гулхан қилиш билан зўр тантана ўтказган эди. Жаҳон адабиётининг энг яхши асарлари — Горький ва Бэрбюснинг, Гейне ва Гюгонинг, Фейхтвангер, Манн, Ренн, Ромэн Роллан ва бошқа кўч ёзувчиларнинг китоблари ёндириб юборилди.

Фашист ҳукуматининг «маориф» бошлиғи Геббельс бундай дейди: «Ақл-фаросат — характернинг вужудга келиши учун хавфдир... Ма'навий нарсаларнинг ҳаммаси жонимга тегди, ҳарбир босма сўз кўнглимни айнатади». Шунинг учун ҳам у, «маданият» деган сўзни эшитишим билан қуролимни қидирабошлайман, дейди.

Бу одамлар нима билан шуғулланадилар? Уларнинг машғулоти уруш қилиш, ҳарбий машиналарни тайёрлаш, ҳамма халқлар ва мамлакатларни мисли кўрилмаган даражада вайрон қилишдан иборат бўлиб қолди. Гитлер, Людовик XIV га тақлид қилиб, «Уруш — мен ўзимман» деб айтди. Гитлер бу билан ўзи тўғрисида бутун инсоният жамияти чиқарадиган ўлим ҳукмига қўл қўйди.

Фашистлар Вильгельм II нинг энг ашаддий ҳарбий намояндаларидан бўлган ба'зибир муттаҳамлардан фойдаланиб, уруш — инсоният жамиятининг нормаль бир ҳолатидир, деб да'во қилмоқдалар. Улар ҳамма нарсани фақат уруш учун яратадилар. Улар нуқул жинойтчи муттаҳамлардан иборат бўлган ўзларининг йирткич армияларини фақат уруш қилиш учун вужудга келтирдилар.

Гитлер бундай деган эди: «Менга забардаст муштли, бирон кишининг ёстигини қуритиш керак бўлиб қолган тақдирда принциплардан андиша қилмайдиган кишилар керак. Мабодо улар соат ёки қийматбаҳо бирон нарсани ўмарсалар, бунга асло парво қилмайман». Фашист ҳукумати бошлиғининг фе'л-атвори мана шу!

Собиқ фашист Раушнинг «Гитлернинг менга айтганлари» деган ном остида Гитлерни фош қилиб ёзган китобида бундай дейди: «Қамок, лагерларида хизмат қилиш учун олинган турмачилар нуқул муттаҳам ва жи-

Ноятчи унсурлар орасидан танлаб олинар эди. Мен бу тўғрида бирқанча қизиқ малумотлар тўпладим. Ҳаққон аракхўр, хулиган, ашаддий жиноятчиларни махсус яримҳарбий қўшилмаларга тўплар эдилар. Муайян сиёсий топшириқларни бажариш учун ўғриларни танлаш национал-социалистик режимнинг характерли белгисидир». Шунинг учун ҳам бу муттаҳамлар тўдаси яҳудийларни погром қилиб, мол-мулк ортдиришга ҳаракат қилганлигига таажжубланмаслик керак. Ирқчилик «фани» таловчилиқни, зўравонлиқни ва одам ўлдиришни кучайтиришга рағбатлантирди.

Шу «фан»нинг ўзи халқаро босқинчиликни тарғиб қилди. Ҳарқандай ёвни «паст» ирқ деб эълон қилинса бас, унинг ери дарҳол «эркин макон» бўлиб қолаберади. Гитлер немис фашизмининг қўлланмаси бўлган ўзининг «Менин курашим» деган китобида бундай деб ёзади: «Маёда славян деҳқонларни ердан маҳрум қилиш ва уларни ерсиз пролетарларга айлантириш керак... Деҳқончиликка боп ерлар герман хўжайинлар синфининг қўлига ўтиши лозим. Шарқдаги ерларнинг ҳаммасида фақат немисларгина катта ер эгаси бўлишга ҳаққондирлар. Ёт ирқ, яшовчи мамлакат қуллар, қишлоқ, хўжалик батрақлари ёки саноат ишчилари мамлакатига айланиши лозим».

Улуғ рус халқининг ва ватанимиздаги бошқа буюк халқларнинг маданияти билан бу сиёсий авантюристининг нима иши бор? Бу разил

ва нодон махлуқ, Лев Толстой, Тургенев, Достоевский, Бородин, Мусоргский, Менделеев, И. П. Павлов, Руставели, Жамбул, Айвазовский ва мамлакатимиздаги бошқа кўпгина маданият арбобларининг асарларидан бирон нима тушунадими ахир? Унинг назарида буларнинг ҳаммаси беҳуда бир нарса ҳисобланади. У барча славян халқларини ва ер юзининг ҳамма томонида яшовчи халқларни, я'ни немислардан бўлак халқларни кулларга айлантирмоқчи. Бу куллар немис хўжайини қандай хоҳласа, шундай яшашгагина ҳақлидирлар. Гитлернинг шогирди бўлган Дарре евгеника деб аталган босқинчилик «фанидан» қандай амалий хулоса чиқариш кераклигини жуда яхши тушунди. Дарре бундай дейди: «Биз энг яхши зотни танлаб оламиз. Биз ўзимизнинг эски Гапшвер зотли отимизни зотдор айғир ва биялар танлаб олиб қайтадан вужудга келтирганимиз каби, бирнеча бўғин мобайнида мажбурий чатиштириш йўли билан Шимолий герман типини яна рўябга чиқарамиз». Харомзодалар ва инсоният душманлари отхона евгеникасининг нуқул алжирашдан иборат бўлган идеяларидан мана шу тариқа фойдаланмоқдалар.

Гитлер бундай дейди: «Модомики мен бутун-бутун халқларни ўзимга бўйсундирмоқчи эканман, сиз мендан «аҳолини қисқартиш» нима деганингиз деб сўрарсиз. Албатта, шундай қиламан. Табиат шафқатсиз, биз ҳам

шафқатсиз бўлишга ҳақлимиз... Ҳашаротлар каби кўпаючи паст ирқдан бўлган миллион-миллион одамларни қиришга ҳақли эканлигимга ким тўсқинлик қилиши мумкин». Мана шу гапларни айтган харомзода ва разил махлуқ тўғрисида Бавария Фанлар академиясининг президенти ирқчи профессор фон-Губер Гитлернинг ҳокимият тепасига чиқиши олди-дан бундай деб ёзган эди: «Мен Гитлерни яқинроқдан кўрдим. Унинг башараси ва калласи ёмон ирққа мансублигини кўрсатади. Метис. Пешанаси тор, хунук бурун, ялпоқ юз, биткўз, қора соч бир махлуқ». Фашизм «йўлбошчисига» берилган бу баҳо кулги журналларидан бирида Г. Гейненинг «Ҳачирнинг шажараси» деган шеърдан олинган қуйидаги парча билан бирликда босилиб чиққан эди:

«...Отанг бир эшак эди,  
Бундан барча хабардор;  
Лекин мақтанчоқ онанг  
Байталдир яхши-зотдор.

Ўзинг эса хачирсан.  
Инкор этолмайсан ҳеч,  
От зотиданман, — дея  
Гапиравер эрта-кеч...».

Европанинг фашистлар босиб олган ва эзилаётган мамлакатларида қулдорлик ва ўртаасрчиликнинг энг ёмон даврларидаги аҳвол вужудга келтирилди.

Ашаддий ва ёвуз фашистларнинг жиноятларини ўлчаш учун ҳечқандай ўлчов йўқ. Шў режимни ўрнатган ва ўз манфаатини ва ўз фойдасини кўзлаб уни бутун дунёга ёйишга ҳаракат қилаётган бир тўда сиёсий авант-

юрислар тўдаси принципсиз аблахлар, энг разил қотиллар, хотинларни уялмай зўрловчилар ва болаларни кўплаб ўлдиручилар шайкасидан бўлак нарса эмас. Бутун инсоният бу шайка устидан ўлим хукмини аллақачон чиқариб қўйди. Қелажак замоннинг одамлари фашизмнинг инсониятга нафрат билан қарашидан иборат бўлган сиёсатни ўтказишда қўлланган воситалари, ишлатган тухмат ва бухтонлари нималардан иборат бўлганлигини тажрибали раҳбар ёрдами билангина тарих музейларидан кўриб билдилар. Фашизм тарих музейларида ўрта асрларнинг инквизиторлари ва погромчилари билан бир қаторда «фаҳрий» жой олажак.

Герострат пастарин шухратпарастликка берилиб, ҳарқандай қилиб бўлса ҳам ном чиқаришга, тарихда ном қолдиришга ҳавас қилган эди. У бунинг учун Артемиданинг Эфесдаги ҳашаматли ибодатхонасига ўт қўйишдан бўлак яхшироқ, чора толмади.

Бефаҳм ва лаёқатсиз сураткан Адольф Гитлер бекордан-бекорга вайрон қилиш, катта-катта жиноятлар қилиш билан ном чиқармоқчи бўлди. Гитлер шухратпарастликка берилиб кетиб, бутун инсониятга мислсиз катта жиноятлар қилди.

У бутун немис халқини юганлаб, унинг ҳамма кучидан фойдаланди ва Германиянинг техника соҳасидаги барча имкониятларини бутун-бутун давлатларни бандитларча ҳужум қи-

лишдан иборат бўлган энг разил ишлар учун ишлатди.

Эдгар Понинг «Морг кўчасидаги жинойт» деган ҳикояси бор. Париждаги мансардада яшовчи бир матроснинг Борнео оролидан келтирган оранг-утани бор эди. Оранг-утан ўз хўжайинининг ойнага қараб соқол олганини кўпинча кўзатиб юрарди. Кунлардан бир кун оранг-утан хўжайини йўқ вақтда ўз ҳунарини кўрсатмоқчи бўлган. Натижада нима бўлганлигини ҳечким билмайди, лекин шу уйнинг пастки қаватларидан бирида вахшийларча ўлдирилган кекса бир хотиннинг ўлигини топиб оладилар: унинг боши қандайдир бир ўткир яроғ блан танасидан жудо қилинган ва бутун гавдаси блан бирликда зўр куч блан кичкина ўчоққа тиқилган. Томнинг бошида устара ушлаб ўтирган оранг-утанни тутиб олганларидан кейингина, Морг кўчасида бўлган жинойтнинг сирини очилади.

Фашизм образи — Эдгар По яратган образ, я'ни устара ушлаб олган оранг-утан образидир. Одам қиёфагидаги йиртқичлар энг маданий мамлакатлардан бирининг баланд техникасини эгаллаб олдилар ва инсониятга ёрдамлашиш ўрнига бу техникани вахшиёна вайронгарчилик қилиш учун ишга солдилар.

Бутун дунё қуроли кишиларнинг қуроли оранг-утан блан бўлаётган тўқнашувини зўр диққат блан кузатиб турибди. Бу тўқнашув

Европанинг тақдирини — бутун дун'ёнинг тақдирини ҳал қилади.

Инсониятнинг бутун демократик ва илғор табақалари Совет Иттифоқи томонида, унинг энг кенг миқ'ёсдаги демократизмин тарғиб қилучи буюк принциплари томонида, Совет Иттифоқининг граждaнларини қайси миллатдан бўлишларига ва қандай ирқ, белгиларига эга бўлишларига қарамай буткул ва ҳеч сўзсиз тенгҳуқуқли қилиш сиёсати томонидадирлар. Бу сиёсат аҳамияти гоёг буюк бўлган ҳужжатга — Сталин Конституциясига ёзилган. Шу конституциянинг 123 моддасида бундай дейилади: «СССР граждaнларининг миллати ва ирқига қарамасдан хўжалик, давлат, маданият ва иқтимоий-сиёсий ҳаётнинг барча соҳаларида тенгҳуқуқли бўлиши ўзгармас, қат'ий қонундир.

Граждaнларининг ирқига ва миллатига қараб, уларнинг ҳуқуқларини бевосита ёки билвосита қандай бўлмасин чегаралаш ёки, аксинча, уларга бевосита ёки билвосита имтиёзлар таъинлаш, шу билан бирга миллий ёки ирқий ортиқликни ёки душманлик ва менсимасликни тарғиб қилиш қонун томонидан жазоланади». Ёки, буюк шоир Жамбул шундай дейди:

«Бепоён кенгликларда, ҳарбир ерда  
Халқларнинг дўстона яшашин кўрдим.  
Яқинда қамчи, ўқ ҳукмрон қирда  
Ҳозир мен дўстона сўзлар өшитдим.



Кўзига қон тўлган қабилаларнинг  
Бир-бирига душманлиги қаёқда қолди?  
Одат ҳукмига кирган, сингиган  
Душманлик қонуни қаёқда қолди?  
Бошларда ўйнаган қилич, найзалар—  
Дар'ё бўлиб оққан қонлар қаёқда қолди.  
Сталин қуёши нур сочган ҳамон  
Бу низо', жанжаллар тугади тамом!»

*Жамбул*

(Халқлар бродарлиги ҳақида кўшиқ).

Совет Иттифоқи — кўп миллатлардан иборат аҳил оила бўлиб, бу оилада жуда кўп хилма-хил irq, типлари бор. Бу оилада ҳеч-ким маданий қурилишга бирдан-бир қобилиятли «олний» irq, деб ажратилиши мумкин эмас. Аксинча, «олний» ва «паст» irqларга ажратиш йўлидаги ҳарқандай уришишларга жиноий жазо берилади. Миллий ёки irqий адоват туғдиручи шахслар СССР қонунларига мувофиқ тўғридан-тўғри жиноятчи деб ҳисобланадилар. Меҳнаткашлар ўртасида адоват туғдирадиган, бир кишини иккинчи кишига душман қилиб қўядиган ҳарқандай ҳаракат жиноят деб ҳисобланади.

Бир кун вақти келадики, Германиянинг жаҳонни қон дар'ёсига ботирган қонхўр фашист ҳукмдорлар тўдаси ҳам ўзининг даҳшатли жиноятлари учун жавоб беради. Бу қонхўр фашист ҳукмдорлар тўдаси кўп мамлакатларнинг озодлиги ва маданиятини поймол қилганлиги учун, юз минглаб кишиларнинг ёстиғини

қуритганлиги учун, бутун-бутун мамлакатлар-  
ни хонавайрон қилганлиги ва қашшоқлаштир-  
ганлиги, маданиятнинг энг буюк ёдгорларини  
емирганлиги, кўп асрлар натижасида одамлар-  
нинг меҳнати билан вужудга келган шаҳар-  
ларни ҳечбир суриштирмай ҳароб қилганлиги  
учун, хотин-қизларни зўрлаганлиги ва бола-  
ларни кўплаб ўлдирганлиги учун, кишилик  
фазилатларини таҳқир этганлиги, илм-фан де-  
ган улуғ сўзни разиллаштиргани учун жавоб  
беради. Хабашлар ва испан халқи қаҳрамон  
болаларининг кўплаб қатл этилганлиги, фран-  
цузлар, бельгиялилар, голландиялилар, чех-  
лар, поляклар, даниялилар, яҳудийлар, норве-  
гиялилар, серблар, грекларнинг кулликдан оч  
қолиб ўлишлари қасос талаб қилмоқдалар ва  
бу қасос куни тобора яқинлашмоқда. Бутун  
инсоният прогрессив кучларининг иттифоқи  
Қизил Армия етакчилигида фашист каллаке-  
сарлардан қасос олади. Қизил Армия озодлик  
ва прогресснинг қуроли, бутун прогрессив ки-  
шиликнинг умиди, фашизм эзиб ётган барча  
халқларнинг ўз озодлиги учун курашидаги ол-  
динги жабҳадир.

Қизил Армия инсоният душманларининг қо-  
ра кучлари билан олиб бораётган даҳшатли ку-  
раш пайтларида совет халқининг бутун куч-  
лари большевиклар партияси ҳамда бу парти-  
янинг йўлбошчиси, бутун прогрессив инсони-  
ятнинг дўсти Иосиф Виссарионович Сталин  
атрофида жипсашди.

