



Издание Союза Молодых Коммунистов

Резолюция

Координационного Совета Объединенного фронта трудающихся СССР
«О восстановлении Советской власти»

Координационный Совет констатирует, что возникшие на основе сталинской Конституции СССР 1936 года законодательные органы государства по характеру своего избрания (по территориальным округам, не через трудовые коллектизы) уже не являлись Советами в их истинном значении. Дальнейший ход событий, особенно в последние годы, привел к тому, что они превратились не только по форме, но и по сути в органы парламентарного типа, оторванные от трудающихся, приспособленные скорее для закрепления буржуазных тенденций, рождающихся в нашей стране, чем для выражения и отстаивания интересов людей труда. Это делает необходимым, не отказываясь пока от борьбы внутри имеющихся органов власти, принимающих все более и более буржуазный характер, приступить к восстановлению Советов в СССР в их истинном, ленинском понимании, как органов, создаваемых снизу, самими трудающимися через трудовые коллектизы и обеспечить простоту и реальность отзыва не оправдавших доверия трудающихся депутатов.

Координационный Совет постановляет:

Считать важнейшей и неотложной задачей всех ячеек фронта трудающихся разъяснение необходимости и содействие организаций избрания комитетов депутатов трудающихся. Образование Советов трудающихся на уровне района в городах будет означать признание нынешних районных Советов в качестве палаты жителей, существующей наряду с палатой трудящихся. Городские Советы трудающихся, образуемые делегированием от районных Советов трудающихся, а также республиканские съезды Советов трудающихся смогут играть роль альтернативных органов власти, обеспечивающих социальную защиту, выражение и отстаивание интересов трудающихся и призванных в итоге взять на себя всю власть в качестве действительных органов Советской власти в стране.

Рига, 19 июля 1990 года.

Ура-патриоты и коммунисты-большевики

Упреки в адрес ленинцев-большевиков, что идеология коммунизма отождествляется с космополитизмом, который заложен в девиз «Пролетариат всех стран, объединяйтесь!» — расхожи в обывательской среде. Идеологи ура — «патриотизма» объясняют это с удобной для них «великодержавной» позиции точки зрения: мол, «рабочий не имеет своего Отечества». Соответственно этому со злобой декларируют: коммунисты-большевики стремятся уничтожить святая святых — Отечество, а следовательно, они — враги нации, космополиты и предатели интересов народа...

Есть у «Памяти» здоровое зерно в их идеи о «пропорциональном представительстве», но спектр этого движения широк, углубляется в монархизм, а позже антикоммунизма напоминает «Дем. Союз». Для них, правда, коммунисты и масонство тождественны, а для ДС вопрос о «жидомасонском заговоре» — абсурд, т. к. вина за все ложится на «детей Шарикова», то бишь непосредственно на пролетариат, который сверг «демократию» в лице «Учредительного собрания».

С ДС «Память» единит идеи разъединения СССР по «национальным республикам», что ни больше ни меньше, чем слово блудие, т. к. законы развития общества неминуемо обусловят поглощение, интеграцию мелких «империй» крупными, представленными сегодня Семеркой монопольных держав. Не путь ли это к истинному космополитизму?

Большевикам с «Памятью» и патриотами необходимо работать и работать, т. к. позиция у них промежуточная, выраженная ищущим в романтизме национального самосознания. И дело ленинцев снимать все и всяческие маски с капитализма, рождающегося в тоге «национальной непримиримости», а по сути капиталистическая рука стравливает трудающихся различных национальностей, чтобы в этой бойне отобрать новую зону влияния в экономике, политике. Кровь льют одуреченные местные ура — «патриоты», а их «мозговой центр» приобретает все большие и большие богатства. И дело большевиков привести рабочих, крестьян, массовую интеллигию к классовому пониманию реалий. «Манифест Коммунистической Партии» Маркса — Энгельса говорит не о народностях — кстати, — а именно об Отечестве и влюблении в таком, которое существует «теперь» — при гнущем господстве капиталистического производства.

Отечество есть категория историческая. Время обозначило когда-то племя-Отечество, по мере развития экономических отношений оно превратилось в город-Отечество, а сегодня имеет национальные пределы государства, и даже группы «государств», например, наша Россия СССР. Мы — советские люди, советский народ. В перспективе идея Отечества совпадает с идеей Человечества.

Государство — это механизм подавления класса классом, которых всего два. Подавление или диктатура непримиримы. На месте диктатуры пролетариата, «смешенной» Хрущевым, уютно устроилась диктатура денежного мешка, прибывающей, называя при этом себя «демократией», прикрываясь партбилетом и лицемерием, проводит политику антикоммунизма. Почему? Разве требование «всем по труду, каждому по потребности» не является воля народа-государства? «Идея Отечества», писал марксист Г. В. Плеханов, — связывает людей одной страны теснейшими узами, солидарности во всем, что касается интересов этой страны в их противоположности с другими странами».

Но по мере обострения классовых антагонизмов, с превращением буржуазии в господствующий класс патриотизм непрестанно отражает общенациональные моменты и смыкается с национализмом и патриотизмом, ограничивается интересами денежной выгоды, «выше интересов отечества, народа и честолюбия капитала ставит охрану своего союза капиталистов и всех стран против трудящихся», — писал Ильин. Капитал интернационален, любые частносоветско-национальные отношения ведут к укреплению власти богатеев и перманентному удушению пролетариата, обагренного лишь своими мыслями, мозгом...

Прибалтика декларирует о своем национальном «единстве» и своей «антимперской», или антинародной политике. «Память» твердо стоит за «исклю-

чением рабочий и негр-алжирец хотят получать за труд и не больше, но капитал перераспределяет так плоды их труда, что американский рабочий становится мелким буржуазом за счет того, что алжирец не имеет монеты за обед. Но больше выигрывает сам капиталист, заткнув рот — одному долларами, другому — наемническими базами, при этом захватывая все новые земли за счет полученных спекуляциями «навара».

Отbrasывая величую историческую миссию и волю многонационального российского пролетариата с 1917, ура — «патриоты» безусловно открывают путь капиталистическому интернационализму, который есть космополитизм, который через буржуазную диктатуру проводят фашистскую, империалистическую политику.



Сегодня буржуазия, занявшая верхний эшелон власти, провозглашают себя «Советами», где нет рабочих и крестьян, есть много псевдонателитетов с псевдоученым, но «новым мышлением». Цель истинного патриота — возродить Советы, где были бы пропорциональные представительства социальных слоев, т. е. не меньше 60% рабочих, крестьян.

Беженцев со всего Советского Союза сегодня принимают в простых семьях, сострадают им те же простые труженики, но не элита — послушайте их речи на форумах...

Интернационализм советского человека — Патриотизм. В классовом сознании его великая историческая мощь, начало истинного строительства общества Свободы Труда, патриотами которого станут труженики в квазигосударстве...

С. В. Бендин

Содома князь й гражданин
Гоморры
Идет на Русь с «газетою большою».

О боже! суд свой праведный и
скорый
Яви, как встарь, над гиусно-
стью такой.

В. С. Соловьев. Август 1887 г.

Верен взгляд был у великого
Щедрина, друзья мои:
Дождались мы царства ликого
«Торжествующей свиньи»!
8 января 1906 г. В. С. Лихачев

Письма и материалы

Слать по адресу: Москва,
115470, Судостроительная ул.,
д. 6, кв. 57, Былевскому П.

С сотрудниками редакции
можно встретиться каждый четверг с 10.00 до 21.00 в общестенно-политическом центре:
Москва, Цветной бул., д. 2,
ком. 401.

1990
№ 28
ОКТЯБРЬ

Так что же такое рынок?

«И раз солжешь, и два
солжешь,
и сам в свою повину
ложь...»
Илья Сельвинский

В докладе правительства Верховному Совету СССР «Об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике», с которым выступил Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС Н. И. Рыжков, в разделе доклада «О развитии рыночных отношений и материальной сбалансированности народного хозяйства в переходный период» сказано:

«К торговле и тем, кто ею занимается, утвердилось негативное, пренебрежительное отношение — дескать, дельцы-спекулянты, «финзи», нагревающие руки на дефиците.

В таких суждениях, к сожалению, зачастую есть доля истины. Но надо иметь в виду, что виновна в этом прежде всего директивно-распределительная система, которая подавляла предпринимательство, в то же время создавала собственной неповоротливостью благоприятную почву для тепловой экономики, многочисленных злоупотреблений.

Рынок — это торговля. А она не мыслима без культурного, цивилизованного торговца, коммерсанта, без посредника, которые организуют движение товаров, заменяя государственных чиновников, занятых лишь распределением не принадлежащим им ресурсов. ... Только экономически невежественный человек видит в посреднике спекулянта».

(«Прав.», 25 мая 1990 г.)

Но спустя всего лишь неделю уст Президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева прозвучало следующее: «У нас рынок — это спекуляция. А у вас спекуляция это и есть рынок». (Телерепортаж о приеме в посольстве СССР в Вашингтоне 31 мая 1990 г.).

По Рыжкову получается, что экономически невежественным человеком является Президент СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. Однако, если вдумчиво прочитать приведенное выше высказывание самого Н. И. Рыжкова, то будет понятно, что в народе мыслят так же, как и М. С. Горбачев: и у нас, и где бы он ни был рынок — это спекуляция. Причем нужно бы знать премьер-министру СССР, члену Политбюро ЦК КПСС, что на западе нет «директивно-распределительной системы», а рынок тем не менее и там является спекуляцией.

Можно, конечно, не «видеть» в посреднике спекулянта и одновременно признавать, что «спекуляция это и есть рынок». Но тогда кто же спекулирует, как не тот самый посредник? Разъясните это народу. А то ведь за это всех нас и ведете всех нас не куда-нибудь, а именно к рыночной, хоть и регулируемой, экономике! То есть к спекулятивной экономике! Это по-вашему и называется социализм?

Хотят ли советские люди в большинстве своем жить в условиях пональной спекуляции и хотят ли они быть спекулянтами — это еще вопрос.

Канд. экон. наук, доцент
инженер Е. А. Сухарев
Е. А. Сухарева

